

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам проверки итогового сочинения (изложения) выпускников
11 классов Курганской области в 2021 году

В 2021 году в основной срок в Курганской области в итоговом сочинении (изложении) приняло участие 3611 выпускников 11 классов, из них 3563 обучающихся писали итоговое сочинение и 48 – итоговое изложение.

Результаты проверки итогового сочинения представлены в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Номер темы	Зачетов по требованиям		Зачетов по критериям					Незачетов по требованиям		Незачетов по критериям					Всего	
																Зачет	Незачет
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5		
1	112	1306	1305	1303	1300	1209	1044	967	2	3	5	8	99	264	341	1299	9
2	201	1292	1291	1288	1285	1182	1023	1000	3	4	7	10	113	272	295	1283	12
3	304	205	204	201	202	182	179	161	1	2	5	4	24	27	45	201	5
4	413	584	584	580	579	531	463	441	0	0	4	5	53	121	143	577	7
5	506	167	167	162	163	147	127	117	3	3	8	7	23	43	53	162	8
Итого:		3554	3551	3534	3529	3251	2836	2686	9	12	29	34	312	727	877	3522	41

Таким образом, 3522 участника итогового сочинения (98,9 %) получили «зачет», 41 (1,1 %) – «незачет».

В 2021 году Рособрнадзором были предложены следующие тематические направления итогового сочинения:

- Направление «Забвению не подлежит»
- Направление «Я и другие»
- Направление «Время перемен»
- Направление «Разговор с собой»
- Направление «Между прошлым и будущим: портрет моего поколения».

В рамках тематических направлений участникам итогового сочинения Курганской области был предложен следующий комплект тем (по одной теме от каждого общего тематического направления):

- 112. Какие деяния заслуживают благодарной памяти потомков?
- 201. Как найти своё место в обществе?
- 304. Меняются ли люди в условиях технического прогресса?
- 413. Какие вопросы чаще всего задаёт человек самому себе?
- 506. Что связывает сегодняшних людей с предыдущим поколением?

Анализ выбора обучающимися темы сочинения показывает, что большинство участников итогового сочинения предпочли темы «Какие деяния заслуживают благодарной памяти потомков?» (1308 выпускников – 36,7 %), «Как найти своё место в обществе?» (1295 выпускника – 36,3 %). 584 одиннадцатиклассника (16,4 %) выбрали тему «Какие вопросы чаще всего задаёт человек самому себе?», на тему «Меняются ли люди в условиях технического прогресса?» писали сочинение 206 выпускников (5,8 %), 170 экзаменуемых (4,8 %) выбрали тему «Что связывает сегодняшних людей с предыдущим поколением?».

Анализ итоговых сочинений по требованию № 1 показал, что объем 3554 работ (99,75 %) превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270-300 слов. В сильных работах объем текста обеспечивается размышлениями авторами сочинений над рассматриваемой темой, привлечением уместных и убедительных литературных примеров для аргументации. В слабых работах обучающиеся демонстрируют понимание темы, но их размышления не отличаются глубиной суждений, а привлеченный литературный материал для иллюстрирования рассуждения представляет подробный пересказ содержания произведения, но при наличии указанных недостатков объем работы соответствует необходимым количественным показателям. 9 учащихся (0,25 %) получили незачет по этому требованию.

Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», которое предполагает отсутствие списывания из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста. 3551 (99,66 %) проанализированных сочинений написаны выпускниками самостоятельно, фактов заимствования готовых работ из различных источников не установлено. В 12 работах (0,34 %) установлено заимствование из различных источников.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критерию № 1 «Соответствие теме» и критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», а также дополнительно «зачет» по одному из критериев: № 3 «Композиция и логика рассуждения»; № 4 «Качество письменной речи»; № 5 «Грамотность».

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Обучающиеся демонстрируют умение рассуждать на выбранные темы, выбрав путь ее раскрытия: ответ на вопрос, поставленный в теме; размышление над предложенной проблемой. 3534 учащихся (99,2 %) получили зачет по данному критерию, 29 (0,8 %) – получили незачет. Наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы.

Во многих работах вступление представляет собой размышление над ключевыми словами, заявленными в теме. Одиннадцатиклассники рассуждают над понятиями «память», «место человека в обществе», «технический прогресс», «связь поколений», здесь, возможно, наблюдается преемственность между итоговым сочинением и экзаменом по русскому языку, который обучающиеся сдавали в 9 классе, где при написании сочинения рассуждения им также предлагается поразмышлять над морально-этическими понятиями. Таким образом, экзаменационные процедуры создают необходимую мотивацию для расширения словарного запаса обучающихся.

В содержательном отношении работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой представляют собой развернутые высказывания-размышления. Рассуждения в таких сочинениях подкреплены примерами из литературных произведений, выявляющими навыки проблемного анализа и комментирования художественного текста. В заключительной части работы выпускники делают выводы, соотнося их с тезисами, выдвинутыми во вступлении.

Работы обучающихся с низким уровнем подготовки представляют собой сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия и многоаспектного размышления. Выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокому осмыслению. «Ведь каждый человек в обществе не должен забывать те деяния, благодаря которым мы сейчас живем в нашем мире».

К типичным ошибкам можно отнести расширение содержания работы без учета конкретного аспекта рассуждения, заявленного в теме.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Выпускники с высоким уровнем подготовки строят свои рассуждения, доказывают свою позицию, привлекая для аргументации произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала, показывая разный уровень осмысления литературного материала: от элементов смыслового анализа до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы. 3529 учащихся (99 %) получили зачет по данному критерию, 34 человека (1 %) получили незачет. Обучающиеся с низким уровнем подготовки и слабым знанием текста произведения подходят к привлечению литературного материала формально: одни ограничиваются несколькими фразами по тому или иному эпизоду, взятому в качестве примера, или же дают общую, лишённую глубины характеристику персонажа, другие, наоборот, отводят тексту доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, переходят на подробный пересказ.

Для аргументации обучающиеся используют такие произведения русской классической и современной литературы: Д. Фонвизин «Недоросль», А.С. Пушкин «Медный всадник», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», А. Грибоедов «Горе от ума», Н.В. Гоголь «Шинель», «Тарас Бульба», А. Островский «Гроза», «Свои люди – сочтемся», И. Тургенев «Отцы и дети», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», Л.Н. Толстой «Война и мир», «Кавказский пленник», М. Салтыков-Щедрин «Премудрый пескарь», И.А. Гончаров «Обломов», А.П. Чехов «Вишневый сад», «Скрипка Ротшильда», «Человек в футляре», М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне», И.А. Бунин «Тёмные аллеи», А.И. Куприн «Гранатовый браслет», «Олеся», М.Ю. Лермонтов «Мцыри», «Бородино», «Герой нашего времени», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», М. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце», А. Твардовский «Я убит подо Ржевом», «Василий Теркин», А.И. Солженицын «Матренин двор», А.П. Платонов «Юшка», «Возвращение», В.Ф. Потанин «Лёгкое», «Белые яблони», «Приезд матери», Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке», Катаев «Сын полка», М. Шолохов «Судьба человека», «Тихий Дон», А. Фадеев «Молодая гвардия», Б. Васильев «А зори здесь тихие», В. Быков «Сотников», «Обелиск», Ю. Бондарев «Простите нас», Е. Замятин «Мы», В. Распутин «Прощание с Матерой», «Уроки французского», «Живи и помни», В. Тендряков «Хлеб для собаки». В ряде работ встречались произведения зарубежной литературы: А. Сент-Экзюпери «Маленький принц», Д. Роулинг «Гарри Потер», Умберто Эко «Оно», М. Митчелл «Унесенные ветром», Р. Бредбери «Вельд», Ж. Верн «Двадцать тысяч лье под водой».

К типичным ошибкам можно отнести неумелое включение литературного материала для аргументации своих мыслей.

Критерий № 3 «Композиция. Логика рассуждения»

Данный критерий направлен на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему.

Большинство обучающихся 3251 (91,2 %) демонстрируют умение логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения: вступление (тезис), тезисно-доказательная часть, заключение (вывод). Выпускники аргументируют высказанные мысли, выдерживая соотношение между тезисом и доказательством.

Однако в ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные недочеты: чрезмерно длинное вступление (или заключение), это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, наличие во вступлении (или заключении) избыточной информации; отсутствие содержательных смысловых связей между основными частями сочинения: особенно между вступлением и заключением; несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам. 312 учащихся (8,8 %) получили незачет по данному критерию.

Анализ сочинений выпускников показал, что в целом работы отличаются логичностью, смысловой цельностью. Наиболее часто в работах встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения или на стыке предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев. Часто нарушается логичность и последовательность в выражении мыслей: «Многие строили города, совершали научные открытия, отдавали жизнь за свою страну».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий проверяет речевое оформление текста сочинения. 2836 (79,6 %) человека показали навыки правильного речевого оформления сочинений. Выпускники точно выражают мысли, используя разнообразную лексику и разнообразные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляют литературоведческие термины, избегая речевых штампов. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняло понимание смысла сочинения. Так, в 727 (20,4 %) работах выявлено низкое качество речи: бедный словарный запас, речевые ошибки, однообразие грамматических и синтаксических конструкций.

Речевые ошибки чаще всего связаны с неточностью выражения мыслей: «Я хочу показать очень хороший аргумент из произведения А.С. Пушкина «Медный всадник». В нем показана деятельность одного из главных лиц, вошедших в историю нашей страны». «Он пикировал самолеты, поезда». «Он не кидается на еду, как собака (чего ждали немцы), а отказался выпить за победу Германии».

Критерий № 5 «Грамотность»

2686 (75,4 %) человек получили зачет по данному критерию.

877 (24,6 %) человек получили незачет по данному критерию.

В работах обучающихся допущены разные виды ошибок.

Грамматические ошибки:

- нарушение согласования и управления в словосочетании;
- построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами;
- нарушение границ предложений;
- нарушение согласования определений с определяемым словом;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение построения сложного предложения;
- нарушение построения предложений с прямой и косвенной речью.

Орфографические ошибки:

- правописание личных окончаний глаголов;
- правописание суффиксов различных частей речи;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов;
- н-, -нн- в суффиксах различных частей речи;
- не-ни с разными частями речи;
- написание предлогов и союзов;
- написание имен собственных;
- правописание производных предлогов;
- правописание корней с чередованием;
- правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова.

Пунктуационные ошибки:

- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения;
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходилось в сумме более пяти ошибок (орфографических, грамматических, пунктуационных).

Именно по критерию «Грамотность» показатель выполнения оказался самым низким.

На основании приказа Департамента образования и науки Курганской области от 16 апреля 2021 года № 377 «О перепроверке работ итогового сочинения (изложения), проведенного 15 апреля 2021 года» в целях обеспечения объективного оценивания итогового сочинения (изложения) 177 работ выпускников 11 классов, имеющих по всем критериям «зачет» в текущем году и сдавших государственную итоговую аттестацию по образовательным программам основного общего образования по русскому языку на «3», были направлены на процедуру перепроверки, которая осуществлялась экспертами региональной комиссии по проверке сочинений (изложений).

В результате перепроверки было установлено, что в 12 работах «зачет» по критерию «Грамотность» экспертами образовательных организаций был выставлен необъективно. Количество ошибок в этих работах превышало допустимую норму (не более 5 ошибок на 100 слов). По всем остальным критериям, а также по установленным требованиям («Объем итогового сочинения», «Самостоятельность написания») работы проверены объективно.

Результаты проверки итогового изложения представлены в таблице 2.

Таблица №2

№ п/п	Номер текста	Зачетов по требованиям		Зачетов по критериям					Незачетов по требованиям		Незачетов по критериям					Всего	
																Зачет	Незачет
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5		
1	904	48	48	48	48	48	46	45	0	0	0	0	0	2	3	48	0
Итого:		48	48	48	48	48	46	45	0	0	0	0	0	2	3	48	0

Таким образом, все участники итогового изложения получили «зачет».

Работы всех выпускников были допущены к проверке по критериям, так как соответствовали основным требованиям «Объем итогового изложения» – не менее 150 слов, «Самостоятельность написания итогового изложения».

По критериям № 1 «Содержание изложения», № 2 «Логичность изложения» и № 3 «Использование элементов стиля исходного текста» всеми выпускниками получен «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи» проверял умение участников выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции. По данному критерию «зачет» выставлен 46 обучающимся (95,8 %). В 2 работах (4,2 %) низкое качество речи существенно затрудняло понимание смысла изложения.

По критерию № 5 «Грамотность» 45 участников итогового изложения (93,75 %) получили «зачет», 3 (6,25 %) – «незачет».

Комментарии, выводы, рекомендации по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения (изложения)

Анализ итогового сочинения показал, что у обучающихся 11 классов сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы;
- размышлять над предложенной проблемой;

- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов;
- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала;
- логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения.

Результаты итогового сочинения (изложения) указывают на необходимость совершенствования умений обучающихся точно выражать свои мысли, используя разнообразную лексику и грамматические конструкции.

Недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные.

Учителям, работающим в выпускных классах, необходимо изучать «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению», опубликованные на сайте ФГБНУ «ФИПИ», особое внимание обращать на подробный комментированный анализ работ обучающихся, выявленные достоинства и недостатки.

При подготовке к итоговому сочинению (изложению) учителям русского языка и литературы необходимо учить выпускников правильно «видеть» ключевые слова темы, отбирать литературоведческий материал для анализа, акцентировать внимание на выборе более точных литературных примеров. Необходимо заострить внимание на том, что литературные произведения должны стать опорой для рассуждения.

В период подготовки к сочинению следует предостеречь обучающихся от невыполнения требований по объему работы и научить их не стремиться к искусственному расширению текстового объема, используя неоправданные повторы тезисов из формулировки темы, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений.

Следует работать над композицией сочинения, обучать приемам работы над вступительной и заключительной частями сочинения, способам аргументации. Нацеливать учащихся на осмысленную формулировку тезиса, логичность доказательств и связанный с тезисом вывод. Выпускники в сочинении должны продемонстрировать собственное видение проблемы.

Следует отметить усиление при подготовке к сочинению роли словарей и справочников (прежде всего – толковых словарей) для совершенствования речевого оформления сочинения.

Рекомендации образовательным организациям

1. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

2. Совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания (как устного, так и письменного).

3. Следует более интенсивно внедрять в практику работы школы личностно ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку.

4. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

5. Системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

6. Осуществлять интегрированный подход в обучении.

7. Совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

8. Составить индивидуальные планы коррекционной работы для выпускников, получивших «незачет».

9. Включить в уроки русского языка и консультации по подготовке к итоговому сочинению материал для восполнения пробелов по допущенным ошибкам.

10. Усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины.

11. Проанализировать результаты итогового сочинения и провести коррекционную работу, учитывая классификацию ошибок.

12. Членам комиссий образовательных организаций по проверке итогового сочинения (изложения) обратить внимание на объективность оценивания работ обучающихся в соответствии с установленными критериями.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием

1. Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников рекомендуется тема «Система подготовки учащихся к написанию итогового сочинения, анализ типичных ошибок».

2. Рекомендуется учителям пройти курсы повышения квалификации по темам «Стратегия подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе и итоговому сочинению. Реализация требований ФГОС», «Приоритетные направления в теории и практике подготовки к ЕГЭ по русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС».