

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2021 году
в Курганской области**

Структура отчета:

Глава 1.	Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Курганской области	3
Глава 2.	Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам:	
	РУССКИЙ ЯЗЫК	9
	МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)	38
	ФИЗИКА	60
	ХИМИЯ	78
	ИНФОРМАТИКА И ИКТ	110
	БИОЛОГИЯ	132
	ИСТОРИЯ	147
	ГЕОГРАФИЯ	168
	АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК	200
	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ	217
	ЛИТЕРАТУРА	245
Составители отчета		266

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, а также дополнительные сведения Департамента образования и науки Курганской области.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГАОУ ДПО ИРОСТ	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий»
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Курганский филиал РАНХиГС	Курганский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
Иностранные ОО	Иностранные организации, осуществляющие образовательную деятельность
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
МО	Методические объединения
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФГБНУ «ФИПИ»	федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Курганской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Курганской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	3183	3314	47
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	380	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	1637	1722	43
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	380	0	0
5.	Физика	648	680	
6.	Химия	400	450	
7.	Информатика и ИКТ	361	376	
8.	Биология	650	709	
9.	История	629	666	
10.	География	138	150	
11.	Английский язык	199	218	
12.	Немецкий язык	1	2	
13.	Французский язык	0	0	
14.	Обществознание	1785	1884	
15.	Испанский язык	0	0	
16.	Литература	214	236	
17.	Китайский язык	0	0	

2. Ранжирование всех ОО Курганской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(020211) «ГБОУ Шадринская школа-интернат № 12»	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
2.	(001030) МАОУ «Гимназия № 30»	17	25,76	23	34,85	16	24,24	10	15,15
3.	(001007) МАОУ «СОШ № 7»	16	30,77	24	46,15	6	11,54	6	11,54
4.	(028006) МБОУ «Кетовская СОШ имени контр-адмирала Иванова В.Ф.»	4	19,05	14	66,67	3	14,29	0	0
5.	(020201) МБОУ «Лицей № 1»	4	8,51	26	55,32	12	25,53	5	10,64
6.	(034008) МБОУ «Петуховская средняя общеобразовательная школа»	13	41,94	12	38,71	4	12,90	2	6,45
7.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	23	18,85	44	36,07	36	29,51	19	15,57
8.	(001026) МБОУ «СОШ № 26»	22	37,93	28	48,28	4	6,90	4	6,90
9.	(001044) МБОУ «СОШ № 44»	29	93,55	2	6,45	0	0	0	0
10.	(021001) МКОУ «Альменевская СОШ»	0	0	4	80	1	20	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	(037001) МКОУ «Боровичинская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	100	0	0	0	0
12.	(021002) МКОУ «Бороздинская СОШ»	1	50	1	50	0	0	0	0
13.	(039001) МКОУ «Восточная средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
14.	(020204) МКОУ «Гимназия № 9»	6	24,00	11	44,00	4	16,00	4	16,00
15.	(025001) МКОУ «Звериноголовская СОШ им. Дважды Героя Советского Союза Г.П. Кравченко»	2	20	7	70	1	10	0	0
16.	(031010) МКОУ «Казаркинская СОШ»	2	50	2	50	0	0	0	0
17.	(021003) МКОУ «Казёнская СОШ»	0	0	1	100	0	0	0	0
18.	(042005) МКОУ «Карачельская СОШ»	2	50	2	50	0	0	0	0
19.	(028005) МКОУ «Каширинская средняя общеобразовательная школа имени Белоусова Д.А.»	3	37,50	4	50	1	12,50	0	0
20.	(032003) МКОУ «Кировская средняя общеобразовательная школа»	3	60	2	40	0	0	0	0
21.	(028007) МКОУ «Колташевская средняя общеобразовательная школа»	7	87,50	1	12,50	0	0	0	0
22.	(032004) МКОУ «Коровинская средняя общеобразовательная школа»	1	50	1	50	0	0	0	0
23.	(024006) МКОУ «Крутихинская СОШ»	1	50	0	0	1	50	0	0
24.	(040010) МКОУ «Маслянская СОШ им. К.Д. Носилова»	0	0	1	100	0	0	0	0
25.	(028010) МКОУ «Митинская средняя общеобразовательная школа»	5	71,43	1	14,29	1	14,29	0	0
26.	(036005) МКОУ «Нагорская СОШ»	1	100	0	0	0	0	0	0
27.	(040011) МКОУ «Нижнеполевская СОШ»	1	20	2	40	1	20	1	20
28.	(024008) МКОУ «Новопетропавловская СОШ»	4	80	0	0	1	20	0	0
29.	(028011) МКОУ «Новосидоровская средняя общеобразовательная школа имени 25 героев 12 пограничной заставы»	9	90	0	0	1	10	0	0
30.	(040012) МКОУ «Ольховская СОШ»	3	50	2	33,33	0	0	1	16,67
31.	(022005) МКОУ «Першинская средняя общеобразовательная школа»	1	50	1	50	0	0	0	0
32.	(043006) МКОУ «Пивкинская СОШ»	5	62,50	2	25,00	1	12,50	0	0
33.	(036007) МКОУ «Раскатихинская СОШ»	6	75,00	2	25,00	0	0	0	0
34.	(029003) ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат»	2	9,09	9	40,91	9	40,91	2	9,09
35.	(001076) ГБОУ «КОШДО»	0	0	2	100	0	0	0	0
36.	(038004) МБОУ «Косолаповская средняя общеобразовательная школа»	4	80	1	20	0	0	0	0
37.	(034004) МБОУ «Курортская средняя общеобразовательная школа»	6	100	0	0	0	0	0	0
38.	(043010) МБОУ Школа №3, г. Щучье	6	60	4	40	0	0	0	0
39.	(034012) МБОУ «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа»	2	50	2	50	0	0	0	0
40.	(001012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	2	2,94	29	42,65	20	29,41	17	25,00
41.	(001022) МБОУ «СОШ № 22»	9	16,98	27	50,94	10	18,87	7	13,21
42.	(001023) МБОУ «СОШ № 23»	11	50	7	31,82	4	18,18	0	0
43.	(001048) МБОУ «СОШ № 48»	17	36,96	27	58,70	1	2,17	1	2,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
44.	(001005) МБОУ «СОШ № 5»	21	42,00	22	44,00	4	8,00	3	6,00
45.	(001053) МБОУ «СОШ № 53»	16	88,89	2	11,11	0	0	0	0
46.	(001056) МБОУ «СОШ № 56»	17	31,48	29	53,70	2	3,70	6	11,11
47.	(001059) МБОУ «СОШ № 59»	1	14,29	6	85,71	0	0	0	0
48.	(026001) МКОУ «Брылинская СОШ»	1	25,00	3	75,00	0	0	0	0
49.	(028002) МКОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Огненного выпуска 1941 года»	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
50.	(032002) МКОУ «Дубровинская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	1	100	0	0
51.	(037002) МКОУ «Камышинская средняя общеобразовательная школа»	2	50	1	25,00	1	25,00	0	0
52.	(042006) МКОУ «Крутогорская средняя общеобразовательная школа»	3	42,86	4	57,14	0	0	0	0
53.	(040009) МКОУ «Мальцевская СОШ им. Т.С. Мальцева»	0	0	2	100	0	0	0	0
54.	(037003) МКОУ «Мансуровская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0	0	0	0	0
55.	(038006) МКОУ «Михалёвская СОШ»	0	0	2	100	0	0	0	0
56.	(041004) МКОУ «Мостовская СОШ»	1	50	1	50	0	0	0	0
57.	(038008) МКОУ «Половинская СОШ»	0	0	3	100	0	0	0	0
58.	(028014) МКОУ «Садовская средняя общеобразовательная школа»	4	44,44	3	33,33	2	22,22	0	0
59.	(020205) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»	9	64,29	3	21,43	1	7,14	1	7,14
60.	(020207) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15»	7	41,18	8	47,06	2	11,76	0	0
61.	(020208) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20»	5	17,86	16	57,14	6	21,43	1	3,57
62.	(020202) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	10	23,81	22	52,38	5	11,90	5	11,90
63.	(043009) МКОУ «СОШ №4» г. Щучье	4	80	1	20	0	0	0	0
64.	(037008) МКОУ «Сулуклинская средняя общеобразовательная школа»	4	57,14	3	42,86	0	0	0	0
65.	(021006) МКОУ «Танрыкуловская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0	0	0	0	0
66.	(026009) МКОУ «Чашинская СОШ им. И.А. Малышева»	4	44,44	4	44,44	0	0	1	11,11
67.	(041010) МКОУ «Шатровская СОШ»	5	27,78	11	61,11	2	11,11	0	0
68.	(044003) МКОУ Гороховская средняя общеобразовательная школа	3	60	2	40	0	0	0	0
69.	(029008) МКОУ Куртамышского района «Нижневская СОШ»	3	75,00	0	0	1	25,00	0	0
70.	(035003) МОУ «Сумкинская средняя общеобразовательная школа»	5	100	0	0	0	0	0	0
71.	(020210) ГБОУ «Губернаторская Шадринская кадетская школа- интернат»	5	45,45	6	54,55	0	0	0	0
72.	(028017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	2	4,88	15	36,59	9	21,95	15	36,59
73.	(031001) МБОУ «Макушинская СОШ № 1»	6	37,50	7	43,75	2	12,50	1	6,25
74.	(027002) МБОУ СОШ № 2 г. Катайск	1	4,76	13	61,90	7	33,33	0	0
75.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	16	14,95	44	41,12	25	23,36	22	20,56
76.	(001027) МБОУ «Гимназия № 27»	10	14,29	32	45,71	15	21,43	13	18,57
77.	(001011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»	16	37,21	22	51,16	2	4,65	3	6,98

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
78.	(001040) МБОУ «СОШ № 40»	14	35,00	20	50	6	15,00	0	0
79.	(001042) МБОУ «СОШ № 42»	10	50	7	35,00	2	10	1	5,00
80.	(001075) МБОУ «СОШ № 75»	24	75,00	8	25,00	0	0	0	0
81.	(030003) МКОУ «Арлагульская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	100	0	0	0	0
82.	(040001) МКОУ «Батуринская СОШ им. М.И. Важенина»	0	0	1	50	1	50	0	0
83.	(022003) МКОУ «Боровская средняя общеобразовательная школа»	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
84.	(023001) МКОУ «Варгашинская средняя школа №1»	1	5,26	9	47,37	6	31,58	3	15,79
85.	(023011) МКОУ «Варгашинская СОШ №3»	7	46,67	8	53,33	0	0	0	0
86.	(023003) МКОУ «Верхнесуерская СОШ»	2	66,67	0	0	1	33,33	0	0
87.	(024001) МКОУ «ДСОШ № 2»	12	27,27	27	61,36	3	6,82	2	4,55
88.	(024002) МКОУ «ДСОШ № 3»	2	33,33	2	33,33	2	33,33	0	0
89.	(026002) МКОУ «Долговская СОШ»	3	50	2	33,33	1	16,67	0	0
90.	(028004) МКОУ «Иковская средняя общеобразовательная школа»	4	66,67	1	16,67	0	0	1	16,67
91.	(030011) МКОУ «Камышинская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
92.	(040004) МКОУ «Канашская СОШ»	0	0	0	0	1	100	0	0
93.	(021004) МКОУ «Катайская СОШ»	1	50	1	50	0	0	0	0
94.	(044006) МКОУ «Кислянская средняя общеобразовательная школа»	4	57,14	2	28,57	1	14,29	0	0
95.	(031012) МКОУ «Коноваловская СОШ»	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
96.	(040006) МКОУ «Краснозвездинская СОШ им. Г.М.Ефремова»	2	28,57	4	57,14	1	14,29	0	0
97.	(040008) МКОУ «Красноивинская СОШ»	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
98.	(026010) МКОУ «Краснооктябрьская СОШ»	2	40	1	20	1	20	1	20
99.	(030001) МКОУ «Лебяжье-вская средняя общеобразовательная школа»	7	26,92	13	50	5	19,23	1	3,85
100.	(030008) МКОУ «Лисьевская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0	0	0	0	0
101.	(031003) МКОУ «Макушинская СОШ» №2	7	53,85	4	30,77	1	7,69	1	7,69
102.	(028009) МКОУ «Меншиковская средняя общеобразовательная школа имени Сажаева А.В.»	2	40	2	40	1	20	0	0
103.	(041006) МКОУ «Мехонская СОШ»	2	20	7	70	1	10	0	0
104.	(039002) МБОУ «Частоозерская средняя общеобразовательная школа»	3	27,27	7	63,64	1	9,09	0	0
105.	(001032) МБОУ «Гимназия № 32»	14	14,89	50	53,19	21	22,34	9	9,57
106.	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»	21	19,81	38	35,85	30	28,30	17	16,04
107.	(001017) МБОУ г. Кургана «СОШ № 17»	12	29,27	20	48,78	9	21,95	0	0
108.	(001024) МБОУ «СОШ № 24»	19	48,72	17	43,59	1	2,56	2	5,13
109.	(001036) МБОУ «СОШ № 36»	15	42,86	15	42,86	4	11,43	1	2,86
110.	(001041) МБОУ г. Кургана «СОШ № 41»	2	15,38	9	69,23	1	7,69	1	7,69
111.	(001043) МБОУ г. Кургана «СОШ № 43»	5	25,00	11	55,00	2	10	2	10
112.	(001045) МБОУ «СОШ № 45»	10	50	9	45,00	0	0	1	5,00
113.	(001049) МБОУ «СОШ № 49»	11	45,83	9	37,50	3	12,50	1	4,17
114.	(001050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»	31	46,27	28	41,79	6	8,96	2	2,99
115.	(001052) МБОУ «СОШ № 52»	4	21,05	12	63,16	2	10,53	1	5,26
116.	(001009) МБОУ г. Кургана «СОШ № 9»	13	41,94	15	48,39	3	9,68	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
117.	(001021) МБОУ «ЦО»	0	0	2	100	0	0	0	0
118.	(027001) МБОУ КСОШ № 1	8	32,00	13	52,00	3	12,00	1	4,00
119.	(041001) МКОУ «Бариновская СОШ»	0	0	1	100	0	0	0	0
120.	(022002) МКОУ «Белозерская средняя общеобразовательная школа имени В.Н. Коробейникова»	6	50	4	33,33	1	8,33	1	8,33
121.	(024004) МКОУ «Белоярская средняя общеобразовательная школа»	2	50	2	50	0	0	0	0
122.	(028003) МКОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа №2»	1	16,67	3	50	2	33,33	0	0
123.	(027003) МКОУ «Верхнетеченская СОШ»	0	0	2	100	0	0	0	0
124.	(036001) МКОУ «Глядянская СОШ»	0	0	5	71,43	2	28,57	0	0
125.	(026003) МКОУ «Журавлевская СОШ»	2	50	2	50	0	0	0	0
126.	(026006) МКОУ «КСОШ им. Героя Советского Союза Н.Ф. Махова»	7	41,18	7	41,18	2	11,76	1	5,88
127.	(044006) МКОУ «Кислянская средняя общеобразовательная школа»	0	0	2	100	0	0	0	0
128.	(040005) МКОУ «Ключевская СОШ им.А.П.Бирюкова»	1	16,67	5	83,33	0	0	0	0
129.	(038005) МКОУ «Костыгинская СОШ»	1	20	4	80	0	0	0	0
130.	(032005) МКОУ «Краснознаменская средняя общеобразовательная школа»	0	0	2	40	3	60	0	0
131.	(044007) МКОУ «Красноуральская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0	0	0	0	0
132.	(024005) МКОУ «Кривская СОШ»	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
133.	(025002) МКОУ «Круглянская СОШ»	2	40	2	40	1	20	0	0
134.	(028008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.»	3	18,75	9	56,25	2	12,50	2	12,50
135.	(026007) МКОУ «Майская СОШ»	2	33,33	4	66,67	0	0	0	0
136.	(023002) МКОУ «Мостовская СОШ»	3	75,00	1	25,00	0	0	0	0
137.	(042001) МКОУ «СОШ № 1»	5	35,71	6	42,86	2	14,29	1	7,14
138.	(037007) МКОУ «Сулеймановская средняя общеобразовательная школа»	0	0	2	50	2	50	0	0
139.	(041013) МКОУ «Терсюкская СОШ»	1	50	1	50	0	0	0	0
140.	(031005) МКОУ «Чебаковская СОШ»	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
141.	(028015) МКОУ «Шмаковская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	100	0	0	0	0
142.	(040014) МКОУ «Юлдусская СОШ им.Х.Г.Гизатуллина»	1	100	0	0	0	0	0	0
143.	(029002) МКОУ «Долговская СОШ имени С.Волкова»	0	0	2	100	0	0	0	0
144.	(029010) МКОУ Куртамышского района «Куртамышская СОШ №1»	5	62,50	3	37,50	0	0	0	0
145.	(029011) МКОУ Куртамышского района «Куртамышская СОШ №2»	12	33,33	17	47,22	3	8,33	4	11,11
146.	(033004) МКОУ Старопершинская средняя общеобразовательная школа	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
147.	(044012) МКОУ Юргамышская средняя общеобразовательная школа	17	56,67	11	36,67	1	3,33	1	3,33
148.	(035001) МОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа»	18	64,29	8	28,57	2	7,14	0	0
149.	(024013) МКОУ «Песчано-Колединская средняя общеобразовательная школа»	0	0	7	87,50	1	12,50	0	0
150.	(040013) МКОУ «Погорельская СОШ»	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
151.	(042002) МКОУ СОШ № 3	5	31,25	10	62,50	0	0	1	6,25

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
152.	(042003) МКОУ «СОШ № 4»	5	35,71	6	42,86	2	14,29	1	7,14
153.	(043001) МКОУ «СОШ №1» г. Щучье	7	26,92	13	50	2	7,69	4	15,38
154.	(025004) МКОУ «Трудовская СОШ»	0	0	4	100	0	0	0	0
155.	(038009) МКОУ «Усть-Уйская СОШ»	1	33,33	0	0	1	33,33	1	33,33
156.	(038001) МКОУ «ЦСОШ им. Н.Д. Томина»	13	68,42	5	26,32	0	0	1	5,26
157.	(023010) МКОУ «Шастовская СОШ»	0	0	3	100	0	0	0	0
158.	(024012) МКОУ «Широковская СОШ»	0	0	1	100	0	0	0	0
159.	(036008) МКОУ «Ялымская СОШ»	0	0	1	100	0	0	0	0
160.	(044005) МКОУ Кипельская средняя общеобразовательная школа	2	66,67	1	33,33	0	0	0	0
161.	(029004) МКОУ Куртамышского района «Косулинская СОШ»	1	50	1	50	0	0	0	0
162.	(044011) МКОУ Новомировская средняя общеобразовательная школа	4	50	3	37,50	1	12,50	0	0
163.	(035005) МОУ «Яровинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0	0	0	0	0
164.	(001002) Школа-интернат № 17 ОАО «РЖД»	4	44,44	4	44,44	1	11,11	0	0
165.	(032006) МКОУ «Мишкинская средняя общеобразовательная школа»	6	30	7	35,00	5	25,00	2	10
166.	(030012) МКОУ «Налимовская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	100	0	0	0	0
167.	(020212) МКОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 7»	3	100	0	0	0	0	0	0
168.	(028012) МКОУ «Падеринская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Киселева А.Я.»	1	50	1	50	0	0	0	0
169.	(037004) МКОУ «Сафакулевская средняя общеобразовательная школа»	12	50	8	33,33	3	12,50	1	4,17
170.	(022007) МКОУ «Светлодольская средняя общеобразовательная школа»	1	33,33	2	66,67	0	0	0	0
171.	(031006) МКОУ «Сетовенская СОШ»	0	0	1	100	0	0	0	0
172.	(020206) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13»	2	40	3	60	0	0	0	0
173.	(020209) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	10	20	26	52,00	11	22,00	3	6,00
174.	(020203) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8»	9	47,37	7	36,84	3	15,79	0	0
175.	(022008) МКОУ «Стеклозаводская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	100	0	0	0	0
176.	(024010) МКОУ «Уксянская СОШ»	7	43,75	7	43,75	2	12,50	0	0
177.	(030010) МКОУ «Хуторская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	1	100	0	0
178.	(022009) МКОУ «Ягоднинская средняя общеобразовательная школа имени В.М. Петрякова»	4	80	1	20	0	0	0	0
179.	(037009) МКОУ «Яланская средняя общеобразовательная школа»	3	75,00	1	25,00	0	0	0	0
180.	(033001) МКОУ Мокроусовская СОШ №1 имени генерал-майора Г.Ф.Тарасова	18	62,07	7	24,14	4	13,79	0	0
181.	(035002) МОУ «Башкирская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0	0	0	0	0

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3829	96,69	3392	96,28	3314	85,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2122	55,42	1845	54,39	1848	55,76
Мужской	1707	44,58	1547	45,61	1466	44,24

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3314
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3183
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	54
– выпускников прошлых лет	76
– выпускников иностранных ОО	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	34

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3183
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	775
– выпускники СОШ	2302
– выпускники интернатов	44
– выпускники открытых (сменных) школ	6
– выпускники центра образования	5
– выпускники кадетских школ-интернатов	45
– выпускники специальных (коррекционных) школ	6

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	1740	52,5
2.	город Шадринск	334	10,08
3.	Альменевский район	12	0,36

4.	Белозерский район	30	0,91
5.	Варгашинский район	45	1,36
6.	Далматовский район	118	3,56
7.	Звериноголовский район	26	0,78
8.	Каргапольский район	61	1,84
9.	Катайский район	57	1,72
10.	Кетовский район	163	4,92
11.	Куртамышский район	87	2,63
12.	Лебяжье-Вский район	39	1,18
13.	Макушинский район	42	1,27
14.	Мишкинский район	39	1,18
15.	Мокроусовский район	34	1,03
16.	Петуховский район	42	1,27
17.	Половинский район	39	1,18
18.	Притобольный район	19	0,57
19.	Сафакулевский район	45	1,36
20.	Целинный район	48	1,45
21.	Частоозерский район	19	0,57
22.	Шадринский район	61	1,84
23.	Шатровский район	44	1,33
24.	Шумихинский район	61	1,84
25.	Щучанский район	55	1,66
26.	Юргамышский район	54	1,63

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень). Русское слово-учебник, 2012, 2018	32,9
2.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык. Просвещение, 2017	30,7
3.	Греков В.Ф., Крючкова С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. Просвещение, 2013	14,3
4.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). Просвещение, 2019, 2020	9,1
5.	Бабайцева В. В. Русский язык. Дрофа, 2019	5,0
6.	Хлебникова Г.Ф. Русский язык (базовый и профильный уровень). 2013.	2,7
7.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень). Мнемозина, 2015, 2020	2,3
8.	Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Комиссарова Л.Ю. Русский язык. Баллас, 2013 г.	1,1
9.	Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень). Академия, 2019	0,9
10.	Гусарова И.В. Русский язык и литература. Русский язык. ВЕНТАНА-ГРАФ, 2020	0,5
11.	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и др. Русский язык 11 класс. Просвещение, 2019	0,5

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Отмечается некоторое уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку в целом, среди них уменьшение выпускников текущего года по программам СОО, но некоторое увеличение выпускников СПО, выпускников прошлых лет и с ограниченными возможностями здоровья.

Общее количество участников ЕГЭ по русскому языку – 3314 человек, из них: 3183 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 54 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, 76 – выпускники прошлых лет, 1 – выпускник иностранного ОО.

Большинство участников ЕГЭ по русскому языку – это выпускники средних общеобразовательных школ, они составляют 96,04 % от общего количества участников ЕГЭ по предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,08	0,32	0,18
Средний тестовый балл	66,8	69,72	69,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	16,84	22,64	23,5

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Получили 100 баллов, чел.	4	8	13

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	5	1	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,37	57,41	25	23,53
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,5	24,07	48,68	64,71
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,72	9,26	25	11,76
Количество участников, получивших 100 баллов	13	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	32,97	49,26	17,55	5
Лицеи, гимназии	0	14,97	45,03	38,97	8
Интернаты	0	2,27	27,27	70,45	0
Открытые (сменные) школы	0	83,33	16,67	0	0
Центр образования	0	60	40	0	0
Кадетские школы-интернаты	0	42,22	31,11	26,67	0
Специальные (коррекционные) школы	0	0	0	100	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	0	25,7	47,45	26,18	11
2.	город Шадринск	0	29,56	45,91	24,21	1
3.	Альменевский район	0	18,18	63,64	18,18	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Белозерский район	0	44,83	27,59	27,59	0
5.	Варгашинский район	0	20	57,78	22,22	0
6.	Далматовский район	0	29,91	45,3	24,79	0
7.	Звериноголовский район	0	23,08	57,69	19,23	0
8.	Каргапольский район	0	35,59	49,15	15,25	0
9.	Катайский район	0	12,5	66,07	21,43	0
10.	Кетовский район	0	23,6	44,1	32,3	0
11.	Куртамышский район	0	28,57	45,24	26,19	0
12.	Лебяжьевский район	0	29,41	50	20,59	0
13.	Макушинский район	0	26,19	61,9	9,52	1
14.	Мишкинский район	0	30,77	30,77	38,46	0
15.	Мокроусовский район	0	50	31,25	18,75	0
16.	Петуховский район	0	43,9	34,15	21,95	0
17.	Половинский район	0	56,41	30,77	12,82	0
18.	Притобольный район	0	22,22	55,56	22,22	0
19.	Сафакулевский район	0	40	46,67	13,33	0
20.	Целинный район	0	39,58	50	10,42	0
21.	Частоозерский район	0	36,84	47,37	15,79	0
22.	Шадринский район	0	40,98	45,9	13,11	0
23.	Шатровский район	0	23,26	58,14	18,6	0
24.	Шумихинский район	0	22,81	68,42	8,77	0
25.	Щучанский район	0	45,45	40	14,55	0
26.	Юргамышский район	0	37,04	55,56	7,41	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(028017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	70,45	27,27	0
2.	(020201) МБОУ «Лицей № 1»	54,00	38,00	0
3.	(001022) МБОУ «СОШ № 22»	52,83	45,28	0
4.	(029003) ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат»	52,17	39,13	0
5.	(032006) МКОУ «Мишкинская средняя общеобразовательная школа»	45,83	25,00	0
6.	(001027) МБОУ «Гимназия № 27»	44,59	40,54	0
7.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	43,24	43,24	0
8.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	43,07	37,96	0
9.	(023001) МКОУ «Варгашинская средняя школа №1»	42,11	57,89	0
10.	(001012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	40,26	49,35	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
11.	(001032) МБОУ «Гимназия № 32»	39,18	49,48	0
12.	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»	36,61	45,54	0
13.	(001017) МБОУ г. Кургана «СОШ № 17»	36,17	53,19	0
14.	(001030) МАОУ «Гимназия № 30»	30,56	51,39	0
15.	(024002) МКОУ «ДСОШ № 3»	30,00	30,00	0
16.	(028008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.»	29,41	58,82	0
17.	(001056) МБОУ «СОШ № 56»	29,09	50,91	0
18.	(034008) МБОУ «Петуховская средняя общеобразовательная школа»	29,03	32,26	0
19.	(001052) МБОУ «СОШ № 52»	28,57	57,14	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001053) МБОУ «СОШ № 53»	0	13,04	0
2.	(020210) ГБОУ «Губернаторская Шадринская кадетская школа-интернат»	0	22,73	0
3.	(029010) МКОУ Куртамышского района «Куртамышская СОШ №1»	0	46,67	0
4.	(001075) МБОУ «СОШ № 75»	0	25,64	2,56
5.	(001024) МБОУ «СОШ № 24»	0	53,19	4,26
6.	(001044) МБОУ «СОШ № 44»	0	39,02	4,88
7.	(001050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»	0	46,05	6,58
8.	(042003) МКОУ «СОШ № 4»	0	60	6,67
9.	(023011) МКОУ «Варгашинская СОШ №3»	0	66,67	6,67
10.	(001042) МБОУ «СОШ № 42»	0	42,86	7,14
11.	(001049) МБОУ «СОШ № 49»	0	77,78	7,41
12.	(031003) МКОУ «Макушинская СОШ» №2	0	53,85	7,69
13.	(001009) МБОУ г. Кургана «СОШ № 9»	0	52,63	7,89
14.	(001045) МБОУ «СОШ № 45»	0	60	8,00
15.	(043010) МБОУ Школа №3, г. Щучье	0	33,33	8,33
16.	(020203) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8»	0	41,67	8,33
17.	(020207) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15»	0	47,83	8,70
18.	(040011) МКОУ «Нижнеполевская СОШ»	0	36,36	9,09

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

3308 участников ЕГЭ по русскому языку (99,82 %) преодолели минимальный порог. Не преодолели минимальный порог по русскому языку 6 участников ЕГЭ (0,18 % от общего количества участников ЕГЭ по предмету).

Из диаграммы распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам видно, что, как и в прошлом году, наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку набрали от 61 до 80 баллов – 1584 участников (47,8 %), по сравнению с прошлым годом наметилась тенденция на уменьшение участников (2020 г. – 1718 участников, 50,57 %; 2019 г. – 1935 участников, 50,53 %). По таблице «Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам» видно, что лучшие результаты по русскому языку показали обучающиеся Куртамышского, Далматовского, Кетовского районов, г. Шадринска и г. Кургана.

Данные таблицы «Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года» показывают, что средний балл по русскому языку, увеличивавшийся с 67,12 (2015 г.) до 68,14 (2018 г.) в 2019 году уменьшился до 66,79, в 2020 году вновь увеличился до 69,72, в 2021 году тенденция на небольшое снижение до 69,25. Увеличилось число участников, получивших от 81 до 100 баллов, – с 645 (2019 г.), 768 (2020 г.) до 783 (2021 г.).

В 2021 году среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, можно выделить ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», МБОУ «Лицей № 1» (г. Шадринск), МБОУ «СОШ № 22», ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат», а также другие ОО, представленные в таблице 2-11. Сравнение результатов по ОО проводилось при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10. Выбиралось 10 % ОО от общего числа ОО в Курганской области, в которых доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области), а доля участников ЕГЭ по русскому языку, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области). При необходимости сравнивались и доли участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 61 до 80 баллов.

При выделении перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, сравнение результатов по ОО проводилось при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10. Выбиралось 10 % от общего числа ОО в Курганской области, в которых: доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области), а доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области).

При необходимости сравнивались доли участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 61 до 80 баллов.

В 2021 году в Курганской области нет ОО, в которых участники ЕГЭ не достигли минимального балла. В таблице 2-12 представлен перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения структуры и содержания КИМ 2021 г. отсутствуют, основные характеристики сохранены. В экзаменационной работе с 2020 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции. С 2019 г. изменились два задания из трех к микротексту: задания 1 и 2. Задание 1 так же, как и в 2020 г., имеет два верных ответа. В задании 2 с 2020 г. участник экзамена должен подобрать слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками.

В 2021 г., как и в 2020 г., в работе расширен языковой материал, предлагаемый для орфографического анализа.

В экзаменационной работе 2021 г. изменены формулировки и способы предъявления языкового материала задания 9, уточнены формулировка задания 27 с развернутым ответом и критерии оценивания. Повышение роли комментария при выполнении задания 27 находится в русле усиления лингвистической составляющей экзаменационной работы.

Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	85	23	65	92	98
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	64	27	49	66	80
3	Лексическое значение слова	Б	97	60	93	99	99
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	63	13	37	66	92
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	56	17	35	59	77
6	Лексические нормы	Б	91	53	82	95	98
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	81	43	62	85	95
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	70	13	36	79	97
9	Правописание корней	Б	68	10	35	76	96
10	Правописание приставок	Б	48	13	19	48	82
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	62	37	38	66	86
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	45	13	20	44	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Правописание НЕ и НИ	Б	82	47	60	86	99
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	77	30	54	82	96
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	68	10	48	71	89
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	78	52	60	81	94
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	77	40	55	81	96
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	50	13	22	49	86
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	75	30	45	82	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	57	13	29	59	89
21	Пунктуационный анализ	Б	33	13	10	30	66
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	60	33	40	62	81
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	39	13	23	37	65
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	50	7	24	52	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Средства связи предложений в тексте	П	56	23	36	58	79
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	71	25	43	76	94
27К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	98	20	96	99	100
27К2		П	72	7	54	74	91
27К3		П	94	10	87	97	99
27К4		П	89	7	79	92	98
27К5		П	78	5	62	82	93
27К6		П	72	10	57	73	90
27К7		П	73	7	51	77	93
27К8		П	46	0	18	46	79
27К9		П	67	5	49	68	88
27К10		П	72	3	55	74	91
27К11		П	98	20	97	100	100
27К12		П	97	20	96	99	99

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Типичные ошибки при выполнении задания с развернутым ответом

Задание 27 открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у учащихся отдельных коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблемы исходного текста, позицию автора; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

К1. Формулировка проблем исходного текста

Содержание не всех текстов было близко и понятно экзаменуемым, поэтому с формулировкой проблем исходного текста были определенные затруднения.

ВАРИАНТ 321, 322, 323 (по В. Н. Афонину)

Текст Афонина вызвал у некоторых участников трудности в понимании основного круга проблем, хотя содержание рассказа о прогулке молодого героя по родному городу после годичной разлуки близко и понятно экзаменуемым. Думаю, в деталях

небольшого городка, которые отобрал автор, содержатся обобщенные черты всех провинциальных городов, а эмоции героя близки и понятны молодежи: многие выпускники планируют уехать учиться в большой город, такие ребята уже есть в их круге общения, поэтому чувства героя, связанные с ностальгией по прошлому, во многом близки и прогнозируемы. Кроме того, в дополнение к указанной в таблице проблематике, пишущие отметили чувство любви к родному городу и были правы. Чаще предпочитали подходить к формулированию проблемы через вступительные вопросы.

Наряду с проблемами, названными в рекомендациях для экспертов («Какую роль для человека играют воспоминания?», «Почему важно не забывать о родном месте?», «В своем произведении Афонин анализирует проблему важности детских воспоминаний для человека», «В своем произведении Афонин поднимает проблему памяти о детстве, взрослении человека», «Проблема любви и значимости малой родины», «Какое значение в нашей жизни играет Родина?», «Какое значение в жизни человека имеет место, в котором он вырос? Таким проблемным вопросом задаешься, прочитав предложенный для анализа текст», «Какой может быть малая родина?»), учащиеся в исходном тексте находили и другие.

Было несколько работ, в которых проблема была сформулирована явно неудачно: «Афонин в своем тексте поднимает важную проблему восприятия человеком перемен», «В. Афонин, будучи писателем, рассуждает в своих произведениях о реалиях человеческой жизни. Вот и в данном тексте он поднимает проблему детского восприятия окружающего мира», «Вернувшись в родные места, все ли кажется унылым?», «Какое значение в нашей жизни играет Родина?», «В предложенном для анализа тексте Афонин рассуждает над проблемой влияния технического прогресса на обстановку и окружающую среду», «Всегда ли научно-технический прогресс приносит пользу?», «В. Афонин поднимает проблему быстрого течения времени», «В каких целях люди используют озера?», «Почему расположение населенного пункта рядом с водой выгодно? Какие ценности скрывает в себе обыкновенный водоем? На эти вопросы пытается найти ответы известный прозаик и драматург В. Афонин», «Какую роль природа играет в человеческой жизни?», «Может ли вмешательство человека в природу изменить ее естественность?», «В данном тексте автор поднимает проблему памяти родительского дома», «Что скрывают в себе старые места?», «Проблема взаимосвязи поколений», «Насколько важно сохранять природу такой, какая она есть? Природа в жизни человека играет огромную роль. Без природы человек не смог бы существовать, поэтому люди должны делать все, чтобы избежать гибели природы».

Особого внимания заслуживает такая формулировка: «Проблема значимости родных краев для человека». Мало того что предложение построено грамматически неверно, так еще и проблема сформулирована весьма неумело: «ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать».

В одном из сочинений встретилась очень «интересная» формулировка: «Автор поднимает проблему времени и взросления». Ошибки подобного рода появляются тогда, когда текст не воспринимается учеником как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской задумки: ученик не может выделить главное, исследовать развитие мысли. Он останавливает свое внимание на отдельной части текста, причем не самой главной.

В некоторых работах произошел перевод проблемы в узкий план (в план темы): при этом формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «В тексте В. Афонина поднимается тема внимательного и бережного отношения. Проблема довольно распространенная. Не все в наше время замечают и охраняют красоту природы. Срубают деревья, кладут асфальт, тем самым разрушая и уничтожая природу. В тексте Афонина, Женька в деталях запомнил все деревья и многие лужайки с тропинками, но после улета в Москву, многое изменилось и многого

не стало», «Автор поднимает в своем тексте проблему о том, что детство заканчивается и все меняется», а иногда, наоборот, происходит неоправданное расширение проблемы: «Проблема уходящего детства».

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются:

- поверхностное понимание текста проблем, поставленных автором;
- отсутствие формулировки проблемы;
- подмена формулировки общими размышлениями по проблеме либо только указание на характер проблемы: важная, актуальная, злободневная;
- смешение понятий «проблема текста» и «тема текста», подмена формулировки проблемы формулировкой темы.

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

Максимальный балл, который может получить выпускник по данному критерию, – 6 баллов. Видимо, поэтому в сочинениях (в отличие от прошлых лет) комментарии появились. Выпускники приводили по два примера, иллюстрирующих сформулированную ими проблему. В большинстве сочинений комментарий проблемы опирается на текст. Дети приводят не менее двух (а иногда больше) примеров из текста, используя приемы цитирования, пересказа, указания номеров предложений. Большая часть выпускников смогла прокомментировать проблему исходного текста, но, к сожалению, далеко не все учащиеся сделали это на шесть баллов.

ВАРИАНТ 321, 322, 323 (по В. Н. Афонину)

Около 80 % выпускников смогли прокомментировать проблему исходного текста с опорой на предложенный отрывок: привели два примера-иллюстрации из прочитанного текста, дали пояснения к ним, установили между примерами смысловую связь и прокомментировали ее.

Практически во всех работах сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Учащиеся приводили 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, выявляли смысловую связь между ними и комментировали ее.

«Сначала Афонин описывает место, где жил герой произведения. Вернувшись после долгого отсутствия, Женька заметил множество изменений вокруг: спилили старые тополя, некогда молодые рябины и липы стали уже взрослыми деревьями и «вымахали выше крыши», старые столбы заменили на железобетонные с красивыми светильниками, а на улице появился асфальт. Все эти преобразования происходили постепенно, однако наш герой их не замечал. Это было время его детства, и, лишь уехав из родных мест и прожив другой жизнью, Женька смог ощутить перемены, случившиеся в родных местах. Этот пример показывает нам, как с течением времени восприятие человека меняется и как совершенно обычные вещи остаются лишь детскими воспоминаниями, с которыми едва ли удастся встретиться снова.

Потом Женька отправляется на набережную. Там он тоже замечает некоторые изменения, однако главное – вид на озеро – остался таким же великолепным. Уникальный, запомнившийся с детства пейзаж переносит нашего героя в прошлое. Женька вспоминает, как купался здесь, нырял с мостков и вышки, а потом грелся на них. Нынешние дети делают все то же самое, и кажется, будто герой никуда и не уезжал, а детство не закончилось. Благодаря этому примеру можно убедиться в том, что некоторые элементы из детских воспоминаний даже спустя время способны сохраняться в неизменном виде, и, столкнувшись с ними, человек может ощутить именно те эмоции, которые были в его детстве.

Противопоставляя эти два примера, Афонин стремится донести до нас важность детских воспоминаний, их уникальность. Он с особым трепетом относится к воспоминаниям о детстве, с теплотой описывает беззаботные, наполненные радостью детские дни главного героя и с тоской отмечает во многом изменившийся облик улиц».

Удачными были следующие примеры: учащиеся говорили о любви героя текста к родным местам и о тех изменениях, которые он увидел; картины города детства помогли герою вспомнить дорогие ему родные места. Некоторые учащиеся привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена. Единичные работы по этому критерию были оценены низким баллом.

Можно сказать, подавляющее большинство учеников понимают данный этап работы. Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на текст, обычно приводятся 2 примера-иллюстрации с пояснениями. «Автор повествует о человеке, который вернулся в родительский дом спустя год. С ощутимой тоской он бродит по родным местам и подмечает множество изменений, на которые он раньше не обращал внимания. «Перемены эти произошли, конечно, не вдруг, но как-то не замечались раньше...» Перемены в жизни неизбежны, мы можем лишь хранить бывшее в своих воспоминаниях. Афонин показывает нам, что главный герой его произведения дорожит прошлым. «...вспомнилось, как вон там на «мосту», попалась Женьке самая первая в его жизни рыбка». Этот пример показывает отношение главного героя к воспоминаниям. Спустя столько лет он все еще держит в памяти этот счастливый отрывок детства».

Сложнее обстоит дело с выявлением смысловой связи между ними и комментарием к ней. Большинство выпускников используют речевое клише: данные примеры, дополняя друг друга, позволяют понять позицию автора. Единицы видят более глубокие причинно-следственные связи между событиями или суждениями, на которые пишущий опирается в качестве примеров-иллюстраций. Обычно связь между примерами помещают в конце данного абзаца. «Эти примеры противопоставлены друг другу. Любимое место всегда будет вызывать массу положительных эмоций и всегда будет желание посетить эти места».

Чаще всего выпускники используют текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом применяются речевые клише: «Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор повествует историю о... (далее пересказ содержания исходного текста)». По-прежнему выпускники предпочитают прибегать к дословному цитированию больших фрагментов текста, боятся пересказов своими словами. В некоторых случаях даже не заключают авторский текст в кавычки, видимо, выполняя заданную к сочинению установку избегать «чрезмерного цитирования». Там, где все-таки рискуют использовать собственный пересказ событий, заметно, что экзаменуемые не различают образы автора-повествователя-героя, когда повествование ведется от первого лица, некорректно используют данную литературоведческую терминологию. «В данном тексте автор говорит нам о своих воспоминаниях. Он передает всю атмосферу своей жизни». «Все эти перемены пробуждают в Афонине старые воспоминания».

Ошибки обусловлены поверхностным прочтением исходного текста, на что указывают фактические неточности: «Автор рассказывает о Женьке, который приехал в родную деревню».

Несколько работ было без аргументов или без опоры на прочитанный текст.

Затруднения в оценивании вызывали работы, в которых выпускники высказывали свою точку зрения по проблеме, при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить.

Также встречались работы, в которых пересказ текста занимал 80 % сочинения.

Есть работы, в которых верно сформулирована проблема, но комментарии даны не по теме: «Афонин с помощью лексических средств рисует картину родных мест героя, показывая произошедшие здесь изменения».

Подводя итог, можно сделать вывод, что подавляющее большинство учеников понимают данный этап работы, хорошо с ним справляются. Сформулированная

экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на текст. В большинстве работ приведены 2 развёрнутых примера-иллюстрации из прочитанного текста. Чаще всего выпускники использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. Отмечается, что выпускники предпочитают прибегать к дословному цитированию больших фрагментов текста, боятся пересказов своими словами. В некоторых случаях даже не заключают авторский текст в кавычки, видимо, выполняя заданную к сочинению установку избегать «чрезмерного цитирования».

Некоторые комментарии были заменены выпускниками выражением своего отношения к проблеме.

Типичной ошибкой при комментировании проблемы является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений).

В некоторых сочинениях комментарий сводился к общим рассуждениям без опоры на исходный текст.

К3. Отражение позиции автора исходного текста

ВАРИАНТ 321, 322, 323 (по В. Н. Афонину)

В большинстве работ верно сформулирована позиция автора исходного текста по прокомментированной проблеме, правильно понят общий модальный и эмоциональный план текста. Экзаменуемые верно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. «Авторская позиция ясна. В. Н. Афонин считает, что воспоминания из детства самые душевные и теплые. Любимые места в родном краю греют душу и напоминают о приятных моментах. Он пишет, что «для детских глаз всего было много, все было сказкой». Это высказывание доказывает, что детство – самая счастливая пора», «Афонин считает, что события, произошедшие с нами в детстве, являются одними из самых запоминающихся, потому что они наполнены яркими воспоминаниями о счастливых днях, проведенных с друзьями и близкими».

Позицию автора учащиеся формулируют верно, но иногда она сводится к тому, что ученики не могут уйти от фактов, описанных в тексте, к обобщениям: «В. Н. Афонин выражает свою позицию в поступках и мыслях Женьки, показывая какие разные эмоции испытывает герой, сравнивая прошлое и настоящее», «Автор показывает нам, как важно смотреть по сторонам и не забывать как все было, даже если произошли какие-либо изменения».

Многие воспользовались шаблонами при написании сочинения: «Хотя позиция автора не выражена явно, логика текста убеждает нас в том, что...».

К сожалению, велик процент выпускников, не справившихся с определением авторской позиции исходного текста, несмотря на то, что позиция автора в тексте по той или иной проблеме была очевидна.

Почему так происходит? Во-первых, авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем. «Авторская позиция выражена довольно четко: изменения всегда происходят быстро, потому что время летит стремительно и необратимо. Жизнь проходит, как один день. Иногда мы даже не замечаем, сколько лет прошло с начала перемен», «Позиция автора мне ясна: наша жизнь постепенно меняется, шагая в ногу с прогрессом, как духовным, так и физическим».

Во-вторых, недочеты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.

Но примерно 6 % учащихся вообще не сформулировали позицию автора, посчитав комментарий той самой позицией.

Позиция автора, заявленная экзаменуемым, не всегда соответствует заданной проблеме.

Тот факт, что с данным критерием справилось большинство экзаменуемых, доказывает, что дети научены самостоятельно работать с источником информации, могут находить в тексте нужную мысль.

В некоторых сочинениях отсутствует формулировка позиции автора. Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;
- подмена формулировки позиции указаниями на собственное восприятие («позиция автора весьма понятна»);
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Экзаменуемый должен выразить свое отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Большая часть выпускников выразила свое отношение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировала его. Большая часть экзаменуемых согласилась с позицией автора.

Примерно четверть участников государственной итоговой аттестации приводит пример из литературного произведения. Все меньше становится примеров с так называемыми «примитивными» жизненными рассуждениями, как правило, повторяющими ситуацию, описанную в прочитанном тексте. Как обычно, эти аргументы наивны, придуманы на ходу, показывают низкий уровень коммуникативной компетентности: «Со мной произошла похожая ситуация, когда я жил в своем городе, думал, что в нем нет никакого развития только стагнация, но уехав на какое-то время и вернувшись обратно я не мог его узнать», «Приведу пример из личного опыта. Я живу в маленьком городе и особых перемен в нем не замечаю. Но когда я уехала в гости к сестре на месяц в Тюмень и вернулась обратно, для меня все казалось новым. Ведь месяц – это не так уж и много, но за это время многое поменялось».

Собственная позиция экзаменуемого выражена обычно через речевые штампы: нельзя не согласиться с автором, данная проблема актуальна во все времена, позиция автора мне близка и понятна: «С позицией автора сложно не согласиться. Для человека важно хранить в памяти воспоминания, эту частичку прошлого, которая будет иногда греть, а иногда навеет тоску. Главное не упустить их, иначе это навсегда».

На этом этапе работы пишущие, как и в предыдущие годы, часто допускали однотипную ошибку: в этом абзаце следовала мысль, дословно заданная в предыдущем (об авторской позиции). Но доказательная база в виде дополнения к суждению была сформулирована, что позволяло поставить балл по критерию.

ВАРИАНТ 321, 322, 323 (по В. Н. Афонину)

Абитуриенты в основном соглашались или частично соглашались с позицией автора. Аргументы при этом приводятся как литературные, так и на основе жизненного опыта. «В качестве примера можно привести произведение Л. Н. Толстого «Детство». В этом произведении рассказывается о детстве автора, к которому он относится с трепетом. Эта часть жизни запомнилась ему как беззаботная и счастливая. Для каждого из нас важно остановиться и вспомнить хорошие моменты из своей жизни», «Из всего этого можно сделать вывод, что автор очень ценит детство, воспоминания о нем, и в этом я с ним согласен. Детство – время, когда окружающий мир воспринимается уникальным образом. В детстве человек радуется обычным вещам: природе, солнечному дню, родной улице с знакомыми домами. Это неповторимые чувства, и память о них всегда будет дарить человеку тепло».

Для литературных примеров использовались следующие произведения:

- «Война и мир» Л. Н. Толстого,

- «Обломов» И. А. Гончарова,
- «Капитанская дочка» А. С. Пушкина,
- «Судьба человека», «Тихий Дон» М. А. Шолохова,
- «Возвращение» А. Куприна,
- «Старуха Изергиль» М. Горького,
- «Прощание с Матерой» В. Распутина,
- «Похороните меня за плинтусом» П. Санаева,
- «Школа» А. Гагариной,
- «Гарри Поттер» Дж. Роулинг.

При обосновании своей точки зрения участники экзамена приводили суждения, привлекая следующие примеры:

- обращение к опыту и здравому смыслу аудитории,
- конкретный пример из жизни (личной, друга, родственников), в котором рассказывается о действительно имевшем место случае.

Встречаются логические несоответствия между позицией автора, её пониманием учащимся и обоснованием: «В ранние годы все воспринимается с большой и искренней радостью. Ярким примером выступает роман Гончарова «Обломов». Главный герой обожал свою деревню настолько, что она ему снилась. Сон был наполнен теплыми воспоминаниями и улыбками. Илья Ильич, как и многие взрослые, был в детстве счастливым человеком», «Тема важности детских воспоминаний поднимается и в классической литературе, и в большинстве случаев отношение к детству там такое же трепетное, что подтверждает такую позицию. Ярким примером может служить роман Гончарова «Обломов». Главному герою, в честь которого назван роман, снится сон о его детстве. И оно представляется не иначе, как сказкой о светлой, безмятежной, доброй жизни без каких-либо хлопот. Этим оно выделяется даже на фоне спокойной жизни героя, навеки отпечатываясь в его памяти», «В произведении Шолохова «Судьба человека» рассказывается, что главный герой уходит на войну, а на родине остается вся его семья. Во время войны вся семья героя погибает. Для героя теперь родина не имеет значения. Таким образом, родина может потерять свой истинный смысл, если там нет близких людей», «Когда я был маленький, я рос в деревне и сейчас обожаю туда приезжать вспоминать как с трудом нес воду с речки за конфетку, как ловил змей и родители потом ругали за это. Но к сожалению, сейчас деревня вымирает в ней осталось жить пять человек».

Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста часто дано без обоснования: «Я согласен с мнением Афонина насчет того, что он рассказывает нам», «Я вдохновлен точкой зрения автора. И не могу сказать что-то против». Иногда само обоснование очень примитивно: «Раньше я ходил по дороге возле которой было поле. Теперь же там стоит дом».

К сожалению, около 10 % выпускников не смогли получить по данному критерию ни одного балла. В их числе те, кто не смог отразить позицию автора исходного текста (6 %). Некоторые ученики ограничились формальным заявлением, согласившись с точкой зрения автора.

К сожалению, в нескольких сочинениях выпускники пытались заполнить место аргументации своими суждениями, которые не выполняли функцию доводов, подкрепляющих правоту заявленного тезиса. Это очень распространенная ошибка, вызванная тем, что ученик не понимает главной мысли текста, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемой аргументации место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка идеям, персонажам, ситуациям.

Высока доля фактических ошибок при обращении учащихся к своему литературному опыту. Они свидетельствуют о том, что выпускники незнакомы или

поверхностно знакомы с содержанием школьной программы, не понимают авторский замысел, не знают систему образов литературного произведения.

Собственная позиция экзаменуемого выражена обычно через речевые штампы: «нельзя не согласиться с автором». В очень немногих случаях выпускник решает сформулировать свое мнение собственными словами и фразами.

В большей части работ литературный пример, приведенный пишущими, созвучен авторской позиции исходного текста. Однако иногда этот аргумент уводит автора сочинения в сторону от тезиса, который он обосновывает, расширяя его. Это типичная ошибка в работах учащихся, вызванная неумением руководить развитием мысли. В некоторых работах не указывается название произведения и/или фамилия автора.

Типичными ошибками при аргументации собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание хрестоматийных литературных текстов.

К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Критерий К5 оценивает умение выстраивать связное высказывание.

Выпускники 2021 года умеют выделять абзацы. Очень мало работ, в которых было нарушено абзацное членение текста.

Около 75 % выпускников получили максимальный балл по данному критерию. Однако зачастую в сочинениях наблюдается нарушение смысловой цельности, возникающее из-за того, что последующее предложение не связано с предыдущим: «Но прошло несколько лет, Я стал взрослее, многие друзья уехали жить в другой город. На площадке появились новые сооружения», «Многие начнут вспоминать свою самую веселую жизнь. Годы пролетают незаметно. Оглянуться не успеешь, как быстро пролетит детская пора», «Автор отмечает то, что воспоминания о детстве остаются с нами на долгие годы. Афонин считает, что перемены должны происходить. Я согласна с позицией автора. Нельзя сильно цепляться за детство и место, в котором ты вырос. Человек должен развиваться».

Анализ сочинений выпускников показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью, смысловой цельностью. Наиболее часто в работах экзаменуемых встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения или на стыке предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев. Все меньше встречается сочинений, в которых отсутствует абзацное членение.

Иногда школьники забывают о том, что пишут сочинение-рассуждение, о том, что какое-нибудь вступление, хоть из одного предложения состоящее, должно быть. Огромное количество работ начинается со слов: «В данном тексте автор поднимает проблему...». Зачастую в сочинениях наблюдается нарушение смысловой цельности, возникающее из-за логических ошибок, часто приводящих к абсурдным выводам.

Главная причина понижения баллов – непродуманность коммуникативного замысла и наличие логических ошибок. Переход от одной мысли к другой оформляется при помощи слов «также можно привести еще пример...».

Отдельные недочеты в композиции работ экзаменуемых:

- Нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца). Иногда не связаны проблема, позиция автора и собственное мнение учащегося. Например, проблема – быстротечность времени, жизни, авторская позиция – значимость детских воспоминаний.

- Нарушение причинно-следственных связей: «В заключении можно сказать, что иногда возможно стоит уехать из какого-нибудь места, что вернуться и получить новые воспоминания в сравнениях».

- Нарушение речевой связности композиционных частей. Чаще всего такие ошибки присутствуют в выводе: экзаменуемый пишет о том, чего не было в основной части.

- Нарушение логики в построении предложений: «Изменения, вызванные временем, не обратимы, а воспоминания не повторить», «После долгого отсутствия в своих краях взгляды человека на родные земли меняются».

- Нарушение смысловых переходов между предложениями: «Нам с Афониным очень дороги воспоминания из детства. Когда произойдут перемены».

- Ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, абстрактные рассуждения: «Автор считает, что перемены можно наглядно заметить в сравнении с детством. Что все эти перемены происходят постепенно и что, конечно же, технический прогресс играет ключевую роль. Я согласна с мнением автора. Действительно, мир не стоит на месте и все имеет тенденцию расти. Поэтому и технический прогресс оказывает большое влияние на изменение обстановки».

- Смысловые повторы: «Я тоже помню свои детские воспоминания. Когда на лето приезжал к бабушке», «Герой с восторгом рассказывает об озере, с которым у героя связано много воспоминаний».

Большинство работ отличалось смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Но в некоторых сочинениях были допущены логические ошибки, ошибки в аргументации: в подтверждение тезиса выдвигались аргументы, не являющиеся достаточным основанием и поэтому не доказывающие тезис; в начале некоторых работ экзаменуемых часто отсутствует логическая связь с основной частью изложения или эта связь очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями. В основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, делающие его запутанным и сумбурным. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы. Заключительная часть сочинения (вывод) логически не связана с основным содержанием текста, чаще такой вывод представлял собой призыв, обращение к читателям: «Надо помнить воспоминания».

К6. Точность и выразительности речи

Встречаются работы, где авторы сочинения свободно владеют словарным запасом, все средства языка используются в тексте точно и уместно, экзаменуемый употребляет в сочинении средства выразительности, использует диалогическую манеру изложения, вводные слова и конструкции, позволяющие ему корректно вести дискуссию.

Выразительность речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает его особенности и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения.

Многие сочинения написаны хорошо, живым языком, не однообразно. Речевые ошибки, встречающиеся в сочинениях школьников в достаточном количестве, не дают возможности поставить максимальную оценку по данному критерию, поэтому самым распространенным баллом является «один». При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания

высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечия: «Герой помнит то, как жил здесь раньше и понимает как все изменилось после его уезда».

У части экзаменуемых словарный запас достаточно беден, однообразен, не всегда точны формулировки. Многие не чувствуют оттенки значения слов: «Каждый человек присущ своим воспоминаниям».

Встречались работы с бедной речью, ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием (короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью между ними, короткие рубленые фразы однообразной структуры, в качестве средства связи предложений - лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет; лексика обычно предметная, выразительные средства языка, как правило, отсутствуют). Например: «На против в примере из моего личного опыта, могу привести статью из газеты «Исеть» про воспоминания о войне. Моя знакомая брала интервью у пожилых людей, воевавших на войне. Сейчас эти истории читают множество людей и гордятся героизмом наших баб и дед. Из приведенных выше аргументов можно выделить, что многие люди не забывают свои воспоминания, а могут поделиться ими. В заключении хочется сказать, что у каждого человека есть свои красочные воспоминания», «В жизни каждого человека наступают перемены. Хорошие и плохие. Их нужно помнить. Они держат связь с детством».

Беден грамматический строй речи, часто мысли выражены выпускниками неточно. Многие экзаменуемые злоупотребляли или неуместно употребляли в речи заученные клише, что говорит о бедности лексического словаря, о неспособности точно, грамотно изложить мысли. «Проблема воспоминаний, поднятая автором, особенно актуальна в наши дни», «Чтобы привлечь внимание читателей к поставленному вопросу, автор рассказывает о том, как Женька пошел по улицам города...», и канцеляризмы (вышесказанное, вышенаписанное, данный текст, данный автор).

Из фигур речи встречается только вопросно-ответная форма (при организации размышлений о проблематике текста). Тропы редко используются в собственной речи выпускников. Синтаксис в сочинениях выпускников постепенно упрощается: реже встречаются причастные и деепричастные обороты, сложные предложения обычно состоят из двух простых.

Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют. Очень редко в сочинениях выпускников встречались «выразительные» предложения: «Надо немного подумать о былых временах и повосхищаться новым».

К7. Соблюдение орфографических норм

Орфографических ошибок в сочинениях традиционно меньше, чем пунктуационных. Многие участники государственной итоговой аттестации старались употребить в сочинениях заранее выученные слова.

Ошибки можно объяснить недостаточной сформированностью у выпускников аналитических умений - нет навыка «видеть орфограмму» в собственном создаваемом тексте.

Типичные ошибки:

1. В правописании проверяемой гласной в корне: благодОря, навИвать, одАлев, заслАняли, достОвляет.

2. В правописании непроверяемой гласной и согласной в корне: кООрдинально, вОгон, генИрал, пИрон, нОстальгия, повИдение, настОльгия.

3. В правописании чередующихся гласных в корнях слов: время твАрит большие перемены, загАрая.

4. В правописании -н-, -нн- в разных частях речи: в предложеНом для анализа тексте..., чтобы ответить на поставлеНый вопрос, даже какая-то первая поймаНая рыбка может стать воспоминанием, дорога расширеННа, столбы заменеННЫ на бетонные, с озером связаННЫ воспоминания.

5. В правописании не- с разными частями речи: небыл, немогли, обнаружил не мало нового, родные края хранят в себе воспоминания, не смотря даже на перемены, невозможно несогласиться с мнением автора.

6. Правописание производных предлогов: в заключенииИ, иметь ввиду, всвязи, в следствии этого автор так же приводит другой пример.

7. Слитное, раздельное и дефисное написание наречий и местоимений: какой то, досихпор, видит посвоему.

8. Правописание приставок: беЗкрайние, прЕобретать, раЗсказчик.

9. Правописание отрицательных и неопределенных местоимений и наречий: ни кто, кого то, ни где.

10. Правописание личных окончаний глаголов: он всматриваится.

11. Правописание ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах: радуется, ошибается, иногда человеку необходимо погрузится в атмосферу детства.

12. Правописание частицы НИ: с Афониным нельзя не согласиться, как бы мы не хотели перемен, как бы мы не старались им помешать – мы не в силах этого сделать, какими бы мы не были взрослыми, мы все равно помним какие-то моменты из детства.

13. Гласные после шипящих: обращЯет, обещаЯл, я считаю, что время стремительно ускользает от нас и многие события проносятся, как щелчЕк.

14. Правописание союзов: так же мы понимаем, так же автор, так же изменились улицы рядом с родным домом, потому-что.

15. Правописание ь в глаголах 2 лица ед. числа: радуешься.

16. Написание предлогов: не смотря на.

17. Слова с двойными согласными: коЛлективизация, иЛлюстрация.

18. Правописание наречий: дополняют друг-друга, как то не замечаешь, по чаще смотрите, снова хочется учиться, у него получается заного пережить те эмоции, которые он испытал, поступать по доброму, проявляется по разному.

К8. Соблюдение пунктуационных норм

Самое большое количество ошибок в школьных сочинениях – пунктуационные ошибки. Наибольшее количество таких ошибок связано с обособлением распространенных определений и обстоятельств, с неверным определением границ простых предложений в составе сложных.

Типичные ошибки:

1. В предложениях с вводными словами: «По моему мнению В.Н. Афонин этим произведением хотел показать нам всю важность и значимость родного дома», «Правда рыбалка не удалась», «Действительно время очень скоротечно», На мой взгляд авторская позиция...», «Действительно нельзя не согласиться с автором», «Таким образом можно сделать вывод».

2. В предложениях сложной синтаксической конструкции (с сочинительной, подчинительной и бессоюзной связью). Многие выпускники сочинение пишут большими предложениями, насыщенными разными видами связи, однако не могут правильно расставить в них знаки препинания и не стремятся большие предложения поделить на небольшие по объему, чтобы избежать лишних пунктуационных ошибок. Допускают в работах цитирование больших по объему предложений, не умеют их сокращать, вычленять из больших предложений главное: «В первой части текста автор показывает

нам, что главный герой вспоминает каким его город был раньше, и, что в сравнении с Москвой, он кажется унылым».

3. Запятые при однородных членах предложения: «Эти примеры противопоставлены друг другу, и помогают писателю лучше выразить мысль о том, что ничего не может повлиять на воспоминания, которые тебе дороги».

4. В предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами: «Повествуя автор показывает нам изменения в населенном пункте спустя год отсутствия главного героя».

5. Тире между подлежащим и сказуемым: «Итак, воспоминания это наша жизнь».

6. Знаки препинания ставятся тогда, когда пишущий делает паузу (алогичные знаки): «А еще герою вспомнилось, как на мосту, попалась его самая первая в жизни рыбка. Этим примером, писатель хотел показать, как человек, глядя на родные места, с улыбкой вспоминает свое веселое детство», «Все люди, рано или поздно, взрослеют».

К9. Соблюдение языковых норм

Грамматические ошибки связаны со структурными особенностями языковых единиц. К наиболее распространенным грамматическим ошибкам в речи выпускников относятся:

1. Неверное управление: «Автор поднимает проблему воспоминания связанные с изменениями малой родины», «Он противопоставляет произошедшие перемены с воспоминаниями из детства», «Женька вернулся с Москвы в родительский дом», «Стоит сказать о рыбаках-артельщиков, которые когда-то плавали на баркасах».

2. Ошибочное словообразование: «Приехав в родные места спустя долгое время, сразу нахлынивают приятные воспоминания из детства», «Детское воспринимание мира», «Уехавши далеко», «бессомненно».

3. Ошибочное образование форм слов: «Даже Женька вспоминает свои прошедшие года с нежностью».

4. Ошибки в построении предложения с причастными и деепричастными оборотами: «Увидев мост ему вспомнилось», «Читая текст Афонина о Женьке, приходят в голову собственные воспоминания», «Наблюдая эти изменения, встает вопрос», «Уезжая из родительского дома наша жизнь сильно меняется», «Увидев ребятшек, «поплыли воспоминания», «Каждый раз, приезжая сюда, в голове всплывает множество воспоминаний из детства», «Ярким воспоминанием Женьки, приехавшему в родные места, было воспоминание о детстве, проведенным в окрестностях озера».

5. Ошибка в согласовании подлежащего и сказуемого: «Также вспоминаются много разных моментов».

6. Видовременная соотнесенность глагольных форм: «Посмотрю на Женьку, и мне становилось понятно...», «Соскочил и прыгал».

7. В образовании формы множественного числа имен существительных: «Накупавшись до синева», «С помощью этих дополняющих друг друга примера, мы видим, как родные места влияют на человека», «Мы забываем о всех проблем».

8. Нарушение границ предложения: «Нельзя не согласиться с позицией автора. Потому что у каждого человека есть такие воспоминания», «Я тоже помню свои детские воспоминания. Когда на лето приезжал к бабушке», «Нам с Афоным очень дороги воспоминания из детства. Когда произойдут перемены».

9. Ошибка в построении предложения с однородными членами: «По-моему, каждый должен помнить, беречь и ухаживать за родным домом».

10. Смешение прямой и косвенной речи: «Он видит что: «старые тополя спилили, а молодые деревца, липы и рябины, посаженные вдоль канав, уже вымахали».

К10. Соблюдение речевых норм

Речевые ошибки традиционно являются одними из самых частотных. Больше всего встречается:

1. Неоправданный повтор слов: «Он безвозвратно повзрослел, родной город безвозвратно изменился, и лишь память о былом всегда останется с Женькой», «Ведь на его месте изменения увидел бы любой из нас, ведь когда-то мы видели картину этих улиц».

2. Плеоназмы: «Я не могу не согласиться с мнением автора, потому что лично для меня воспоминания - ...».

3. Тавтология: «У каждого человека есть такие воспоминания, которые вспоминаешь с теплотой в душе», «Вспомнить воспоминания», «Увидев это, он увидел окунька», «Воспоминания нужно помнить», «Писатель пишет».

4. Употребление слова в несвойственном ему значении: «У людей бывает мания на путешествия», «Этот пример показывает всю беспощадность перемен», «Перемены людям категорически необходимы, ведь без них жизнь бы потеряла свои краски, и люди бы не смогли бы испытать нечто новое», «Он безвозвратно повзрослел, родной город безвозвратно изменился, и лишь память о былом всегда останется с Женькой», «Крутится отрывок из жизни, когда поймал первую рыбку; проблема настигает людей», «Есть то, что не подвластно измене (изменениям)».

5. Нарушение лексической сочетаемости: «Построили везде асфальт», «Каждая травинка наполнена воспоминаниями».

6. Ошибки в употреблении устойчивых словосочетаний: «Не дают пропасть духом».

7. Смешение функциональных стилей языка: попроведать, «Только спустя кучу лет, сравнивая изменения, можно по-настоящему их заметить», «Пацаны ныряли с мостов, с бревен», «И сейчас об этом я хочу маленько рассказать».

8. Речевая недостаточность: «Рано или поздно покидает место, где вырос, провел детство», «Быт и атрибуты влияют на человека».

9. Речевая избыточность: «Изменения меняют мир», «Нужно всегда помнить свои родные края и не забывать их», «Мы растем из детей во взрослых».

10. Неудачное употребление местоимений: «Это текст Афонина. Он раскрывает тему...». Неуместное, назойливое повторение слова НАМ: рассказывает нам, доказывает нам, понятно нам, чтобы убедить нас, чтобы нам было интересно читать.

К11. Соблюдение этических норм

Следует констатировать, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере, на письме.

В работах 2021 г. этические ошибки встречались очень редко и были связаны с выражением неуважительного отношения к личности (вместо имени, отчества и фамилии использовалось только имя).

К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

В большей части проверенных сочинений фактологическая точность не нарушена. Фактические ошибки связаны в основном с комментариями проблемы и аргументацией собственного мнения. Связаны они с тем, что учащиеся невнимательно прочитали предложенный для анализа текст. Например, кто-то из учащихся указывал, что малая родина Женьки – это деревня.

Ошибки встречаются в фамилиях и именах героев и авторов текста, а также содержании: вместо Афонина – Афанов.

Фактические ошибки связаны в основном с незнанием авторов художественных произведений, которые приводятся в качестве обоснования согласия или не согласия с авторской позицией: «Так, в произведении Сергея Трофимовича Алексеева «Дед

Мазай и зайцы», дед Мазай с трепетом и огромной любовью относился к своему лесу и считает его своей стихией», «Возвращение» Куприна.

В целом выпускники 2021 года успешно справились с выполнением 27 задания ЕГЭ по русскому языку.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Опыт проведения ЕГЭ, анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2021 году позволяют сделать некоторые выводы:

1. Достаточным можно считать усвоение следующих элементов содержания:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- Средства связи предложений в тексте;
- Лексическое значение слова;
- Орфоэпические нормы;
- Лексические нормы;
- Морфологические нормы;
- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
- Слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения;
- Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами).

- Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами;

- Знаки препинания в сложноподчиненном предложении;

- Речь. Языковые средства выразительности.

2. Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания:

- Морфологические нормы;
- Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-);
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы.

Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

3. Неудовлетворительным является усвоение следующих элементов содержания:

- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;

- Правописание приставок;

- Функционально-смысловые типы речи.

Следует системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. К сожалению, не все основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 уч. г. содержат комплексное повторение правил, в частности, УМК Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык (базовый и профильный уровни), 10-11 классы, Просвещение, 2014, 2015, 2017 годы выпуска. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

При подготовке к ЕГЭ следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты разных стилей речи. УМК Хлебинской Г.Ф. Русский язык 11 класс (базовый и профильный уровни). Мнемозина, 2014, 2015 годы издания нацелен на работу с текстом, отрабатывает алгоритм написания сочинения-рассуждения.

Следует более интенсивно внедрять в практику работы школы личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку и осуществить интегрированный подход в обучении.

Следует отметить, что по сравнению с 2020 годом улучшился уровень подготовки учащихся по разделам, связанным со знанием: лексических норм (91 % было 74,9 %), морфологических норм (81 %, было 67,7 %), орфографических норм – правописание корней (68 %, было 61,2 %), с правописанием НЕ и НИ (82 %, было 67,5 %), правописанием -Н- и -НН- в различных частях речи (68 %, было 55,3 %), обособленных членов предложения (77 %, было 69,8 %), знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (57 %, было 47,8 %), но отрицательно изменились знания орфоэпических норм (63 %, было 72,7 %), знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (50 %, было 71 %) пунктуационного анализа предложений (33 %, было 44,5 %) средств связи предложений в тексте (64 %, было 82,1 %).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Более точно следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений учащихся.

1. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

2. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

3. Системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

Включать в систему контроля задания различного характера, не ограничиваться для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.

4. Планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств).

6. Совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания (как устного, так и письменного).

7. Унифицировать подходы к тому, каким должен быть комментарий к проблеме.

8. При подготовке к ЕГЭ следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты разных стилей речи.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту.

Следует более интенсивно внедрять в практику работы школы личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку.

Осуществлять интегрированный подход в обучении.

Продолжить осуществлять специальную подготовку обучающихся к экзамену (проводить цикл независимых тестирований с целью подготовки к ЕГЭ).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников рекомендуется тема «Анализ текста».

Рекомендуется учителям пройти курсы повышения квалификации в Курганском государственном университете «Приоритетные направления в теории и практике подготовки к ЕГЭ по русскому языку в соответствии с ФГОС».

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
---	----------------------	--	--

1.	Методические рекомендации по подготовке учащихся к ГИА по русскому языку по программам основного общего и среднего общего образования	Август-сентябрь 2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, для учителей русского языка и литературы	Приоритеты работы РМО учителей по повышению качества преподавания учебных предметов
2.	Оценка итогового сочинения (изложения) (для учителей Северо-западного и Западного образовательных округов)	21.09.2020, Виртуальная школа педагога: вебинар, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В вебинаре, раскрывающем работу с критериями оценивания, приняли участие 94 педагога
3.	Оценка итогового сочинения (изложения) (для учителей Центрального и Восточного образовательных округов)	23.09.2020, Виртуальная школа педагога: вебинар, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В вебинаре, раскрывающем работу с критериями оценивания, принял участие 61 педагог
4.	Оценка итогового сочинения (изложения) (для учителей г. Кургана и г. Шадринска)	13.10.2020, Виртуальная школа педагога: вебинар, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В вебинаре, раскрывающем работу с критериями оценивания, приняли участие 167 педагогов
5.	Семинар-практикум «Совершенствование профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы в подготовке обучающихся к итоговому сочинению» (для	15.10.2020 г., 16.10.2020 г., Виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	Приняли участие 79 учителей Западного и Северо-западного образовательных округов, 89 учителей Восточного и Центрального образовательных округов
6.	Окружные совещания по необъективному оцениванию итогового сочинения (изложения) (для учителей Западного и Северо-западного образовательных округов)	22.10.2020, виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В совещании приняли участие учителя русского языка и литературы Западного и Северо-западного образовательных округов Курганской области – 114 чел.
7.	Окружные совещания по необъективному оцениванию итогового сочинения (изложения) (для учителей Восточного и Центрального образовательных округов)	29.10.2020, виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В совещании приняли участие учителя русского языка и литературы Восточного и Центрального образовательных округов Курганской области – 133 чел.
8.	Открытая лекция учителя, подготовившего ученика с результатом 100 баллов на ЕГЭ. Технология подготовки к ЕГЭ по русскому языку (учитель русского языка и литературы МКОУ «Далматовская СОШ № 2» Поташкина Т.А.)	Виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской области – 165 чел.
9.	Открытая лекция учителя, подготовившего ученика с результатом 100 баллов на	17.12.2020, виртуальная школа педагога: региональное учебно-	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской

	ЕГЭ. Технология подготовки к ЕГЭ по русскому языку (учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 27» (г. Курган) Трибильская Е.А.)	методическое объединение (секция учителей русского языка и литературы), ГАОУ ДПО ИРОСТ	области – 163 чел.
10.	Семинар «Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2021 году (ЕГЭ)»	20.01.2021, виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской области – 86 чел.
11.	Семинар «Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2021 году (ЕГЭ)»	26.01.2021, виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской области – 62 чел.
12.	Мастер-класс по теме «Аргументы и примеры-пояснения в сочинении-рассуждении (Технология подготовки к сочинению-рассуждению ЕГЭ)» (учитель русского языка и литературы МКОУ «Мишкинская СОШ» Райкова Г.С.)	17.02.2021, виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской области – 51 чел.
13.	Семинар «Подготовка обучающихся к ГВЭ»	10.03.2021, виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской области – 97 чел.
14.	Мастер-класс по теме «Аргументы и примеры-пояснения в сочинении-рассуждении (Технология подготовки к сочинению-рассуждению ЕГЭ)» (учитель МБОУ «Гимназия № 31» (г. Курган) Савина Т.В.)	22. 03.2021, виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской области – 71 чел.
15.	Адресные консультации для учителей русского языка, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Ассоциация учителей русского языка и литературы)	В 2020-2021 учебном году проведено 10 консультаций по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку
16.	Курсы повышения квалификации по теме «Теория и методика преподавания русского языка в условиях ФГОС СОО»	27.01.2021- 26.02.2021 ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка	Рассмотрены теория и методика преподавания русского языка в условиях ФГОС СОО. Количество слушателей –18 чел.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Теория и методика преподавания русского языка в условиях ФГОС СОО, 72 ч.	Результаты ЕГЭ по русскому языку	(001053) МБОУ «СОШ № 53» (020210) ГБОУ «Губернаторская Шадринская кадетская школа-интернат» (029010) МКОУ Куртамышского района «Куртамышская СОШ №1» (001075) МБОУ «СОШ № 75» (001024) МБОУ «СОШ № 24» (001044) МБОУ «СОШ № 44» (001050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50» (042003) МКОУ «СОШ № 4» (023011) МКОУ «Варгашинская СОШ №3» (001042) МБОУ «СОШ № 42» (001049) МБОУ «СОШ № 49» (031003) МКОУ «Макушинская СОШ» №2 (001009) МБОУ г. Кургана «СОШ № 9» (001045) МБОУ «СОШ № 45» (043010) МБОУ Школа №3, г. Щучье (020203) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8» (020207) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» (040011) МКОУ «Нишнеполевская СОШ»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Вебинары	
1.1.	Октябрь 2021 г.	Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2021 году, ГАОУ ДПО ИРОСТ
1.2.	Ноябрь 2021 г.	Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2021 году и система подготовки к ГИА 2022 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ
1.3.	Февраль 2022 г.	Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2022 году, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Семинары	
2.1.	В течение года	Адресные консультации учителей русского языка, испытывающих

		трудности в подготовке учащихся к ГИА. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Ассоциация учителей русского языка и литературы)
2.2.	В рамках курсовых мероприятий	Трансляция эффективного педагогического опыта учителей русского языка, имеющих повышенные результаты ЕГЭ 2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	Повышение квалификации	
3.1.	1 полугодие 2022 г.	Тема «Реализация ФГОС СОО в преподавании русского языка и литературы», ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Для учителей:

1. Размещение в интернет-сообществе «Ассоциация учителей русского языка и литературы» результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку в 2021 году.

2. Проведение вебинара по анализу наиболее типичных ошибок школьников по результатам ГИА 2021 года по русскому языку.

3. Адресные консультации для учителей русского языка, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА по русскому языку. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/> (Ассоциация учителей русского языка и литературы).

Для учащихся:

Участие в ВПР 5-8 классы.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь-апрель 2022 г.	Проведение мастер-классов и семинаров с учителями русского языка, подготовившими учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по русскому языку, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020-21 гг. в сетевом сообществе учителей русского языка, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Ассоциация учителей русского языка и литературы

Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1954	49,33	1773	50,33	1722	44,37

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	881	45,09	759	42,81	753	43,73
Мужской	1073	54,91	1014	57,19	969	56,27

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1722
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1637
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	28
– выпускников прошлых лет	56
– выпускников иностранных ОО	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	13

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1637
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	425
– выпускники СОШ	1159
– выпускники интернатов	29
– выпускники центра образования	1
– выпускники кадетской школы-интернат	19
– выпускники специальной (коррекционной) школы	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	952	55,28
2.	город Шадринск	134	7,78
3.	Альменевский район	7	0,41
4.	Белозерский район	17	0,99

5.	Варгашинский район	27	1,57
6.	Далматовский район	50	2,9
7.	Звериноголовский район	12	0,7
8.	Каргапольский район	27	1,57
9.	Катайский район	29	1,68
10.	Кетовский район	99	5,75
11.	Куртамышский район	37	2,15
12.	Лебяжье-Вский район	23	1,34
13.	Макушинский район	23	1,34
14.	Мишкинский район	14	0,81
15.	Мокроусовский район	13	0,75
16.	Петуховский район	22	1,28
17.	Половинский район	11	0,64
18.	Притобольный район	15	0,87
19.	Сафакулевский район	33	1,92
20.	Целинный район	27	1,57
21.	Частоозерский район	8	0,46
22.	Шадринский район	25	1,45
23.	Шатровский район	20	1,16
24.	Шумихинский район	35	2,03
25.	Щучанский район	33	1,92
26.	Юргамышский район	29	1,68

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
Издания 2018-2021 гг.		
1.	Алимов Ш.А., Ю.М. Колягин, М.В. Ткачева и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. (базовый и углубленный уровень), АО «Издательство «Просвещение»	15,5
2.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. (Базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение»	43,2
3.	Бутузов В.Ф., Прасолов В.В. / Под ред. Садовниченко В.А. Геометрия (базовый и углубленный уровни) 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение»	0,8
4.	Колягин Ю.М., Ткачёва М.В., Фёдорова Н.Е. и др. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углублённый уровни) 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение»	1,8
5.	Ч.1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч.2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень) (в 2 частях) 10-11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА»	4,7
6.	Ч.1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч.2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углублённый уровни). 10-11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА»	8,3
7.	Мерзляк А.Г. «Математика: Алгебра и начала математического анализа» ООО «ИОЦ Мнемозина»	1,8

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
8.	Муравин Г.К., Муравина О.В. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень), ООО «ДРОФА»	4
9.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углублённый уровни) 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение»	3,6
10.	Погорелов А.В. Геометрия (базовый и углублённый уровни) 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение»	8,8
Издания 2006-2017 гг. и ранее		
11.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М. и др. Алгебра и начала математического анализа 10-11кл. Просвещение	5
12.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф. и др. Геометрия (базовый и профильный уровни) 10-11 кл. Просвещение	39,2
13.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень) 10-11 кл. Просвещение	20,4
14.	Мерзляк, А.Г. Геометрия / А.Г. Мерзляк, В.Б. Полонский, М.С. Якир. – М.: Вентана-Граф	4,1
15.	Мордкович А.Г., Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень) 10-11 кл. Мнемозина	11,1
16.	Мордкович А.Г., Семёнов П.В. Алгебра и начала математического анализа (профильный уровень) 10-11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА»	1,6
17.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала анализа (базовый и профильный уровень) (в 2-х частях) 10-11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА»	3,1
18.	Мордкович А.Г., Семёнов П.В., Математика: Алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углублённый уровни) 10-11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА»	8,2
19.	Мордкович А.Г., Смирнова И.М. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия (базовый уровень). 10,11 кл. ООО «ИОЦ МНМОЗИНА»	1
20.	УМК Никольский С.М., Потапов М.К. и др. «Алгебра и начала математического анализа» (базовый и профильный уровни). 10-11 кл. Просвещение	0,2
21.	Погорелов А.В. Геометрия (базовый и профильный уровни) 10-11 кл. Просвещение	13,9

Образовательным организациям, использующим учебно-методические комплексы, изданные в 2006-2017 гг., необходимо заменить на их обновленные версии.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Общее количество участников ЕГЭ по математике – 1722 человека, из них: 1637 – выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (95,1 %), 56 – выпускники прошлых лет (3,3 %), 28 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (1,6 %), 1 – выпускник иностранной ОО, 13 – участники с ОВЗ.

В целом количество участников ЕГЭ по математике по сравнению с предыдущими годами уменьшается. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, увеличилось с 15 чел. в 2020 г. до 28 чел. в 2021 г.

Наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по математике, приходится на г. Курган (55,28 %) и г. Шадринск (7,78 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,83	7,73	7,03
Средний тестовый балл	51,87	54,31	54,17
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,74	5,47	7,03
Получили 100 баллов, чел.	2	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,74	71,43	12,5	7,69

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,76	28,57	66,07	53,85
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,22	0	16,07	38,46
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,21	0	5,36	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,33	57,64	32,18	2,85	0
Лицеи, гимназии	2,12	34,59	47,06	16	1
Интернаты	0	20,69	24,14	55,17	0
Центр образования	0	100	0	0	0
Кадетская школа- интернат	0	47,37	47,37	5,26	0
Специальная (коррекционная) школа	0	0	100	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	6,92	48,33	36,05	8,59	1
2.	город Шадринск	3,91	39,06	51,56	5,47	0
3.	Альменевский район	0	71,43	28,57	0	0
4.	Белозерский район	6,25	75	18,75	0	0
5.	Варгашинский район	3,7	51,85	40,74	3,7	0
6.	Далматовский район	2	60	36	2	0
7.	Звериноголовский район	0	41,67	50	8,33	0
8.	Каргапольский район	0	68	32	0	0
9.	Катайский район	3,57	42,86	53,57	0	0
10.	Кетовский район	3,03	50,51	28,28	18,18	0
11.	Куртамышский район	5,88	61,76	29,41	2,94	0
12.	Лебяжье-евский район	0	61,11	33,33	5,56	0
13.	Макушинский район	4,55	50	45,45	0	0
14.	Мишкинский район	0	30,77	46,15	23,08	0
15.	Мокроусовский район	0	46,15	53,85	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
16.	Петуховский район	19,05	52,38	19,05	9,52	0
17.	Половинский район	9,09	72,73	18,18	0	0
18.	Притобольный район	7,14	42,86	50	0	0
19.	Сафакулевский район	6,25	56,25	37,5	0	0
20.	Целинный район	14,81	66,67	18,52	0	0
21.	Частоозерский район	0	50	50	0	0
22.	Шадринский район	4	60	28	8	0
23.	Шатровский район	0	52,63	47,37	0	0
24.	Шумихинский район	0	48,39	45,16	6,45	0
25.	Щучанский район	6,25	68,75	21,88	3,13	0
26.	Юргамышский район	6,9	79,31	10,34	3,45	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(028017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	55,17	24,14	0
2.	(032006) МКОУ «Мишкинская средняя общеобразовательная школа»	33,33	55,56	0
3.	(042001) МКОУ «СОШ № 1»	25	50	0
4.	(001030) МАОУ «Гимназия № 30»	24,39	39,02	0
5.	(001012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	23,08	59,62	0
6.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	15,71	45,71	1,43
7.	(042003) МКОУ «СОШ № 4»	14,29	42,86	0
8.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	12,12	57,58	1,52
9.	(020201) МБОУ «Лицей № 1»	10,53	63,16	0
10.	(029003) ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат»	10	50	0
11.	(023001) МКОУ «Варгашинская средняя школа №1»	9,09	63,64	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»	33,33	18,52	3,7

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	(043010) МБОУ Школа №3, г. Щучье	28,57	14,29	0
3.	(001053) МБОУ «СОШ № 53»	25	12,5	0
4.	(001049) МБОУ «СОШ № 49»	23,08	15,38	0
5.	(001044) МБОУ «СОШ № 44»	20	6,67	0
6.	(001048) МБОУ «СОШ № 48»	16,67	25	0
7.	(028011) МКОУ «Новосидоровская средняя общеобразовательная школа имени 25 героев 12 пограничной заставы»	16,67	0	0
8.	(040012) МКОУ «Ольховская СОШ»	16,67	16,67	0
9.	(001075) МБОУ «СОШ № 75»	15,79	5,26	0
10.	(031003) МКОУ «Макушинская СОШ» №2	14,29	14,29	0
11.	(001040) МБОУ «СОШ № 40»	13,04	17,39	4,35

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В этом году 1722 человека сдавали ЕГЭ по математике, из них 1600 участников преодолели минимальный порог. Не преодолели минимальный порог 122 чел. По сравнению с 2019 г. наблюдается увеличение среднего тестового балла с 51,87 до 54,17 и числа участников, получивших от 81 до 100 баллов, с 77 до 122 человек. Средний тестовый балл по сравнению с 2020 годом снизился на 0,14. Среди всех выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования 7,21 % набрали 81 балл и выше (в 2019 г. – 3,94 %, в 2020 г. – 5,5 %), а 36,22 % получили от 61 до 80 баллов (в 2019 г. – 36,34 %). Стоит заметить, что среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, большая часть – выпускники лицеев, гимназий и интернатов.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, можно выделить ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», МБОУ г. Кургана «Лицей № 12», МБОУ «Гимназия № 19», МБОУ «Лицей № 1», МКОУ «Варгашинская средняя школа №1» (доля выпускников, получивших тестовый балл от 61 до 100, более 70 %).

Среди образовательных организаций, имеющих низкие результаты по математике, можно выделить МБОУ г. Кургана «СОШ № 11». Более 1/3 выпускников не преодолели минимальный порог.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Работа по математике состоит из двух частей и содержит 19 заданий: 12 заданий с кратким числовым ответом и 7 заданий с развернутым описанием решения. Работа разделена на 2 части. Часть 1 содержит 8 заданий (№ 1-8) с кратким числовым ответом. Часть 2 включает 11 заданий: 4 задания (№ 9-12) с кратким числовым ответом и 7 заданий (№ 13-19) с развернутым ответом и направлена на проверку уровня профильной математической подготовки. Во второй части КИМ содержится 9 заданий повышенного уровня (№ 9-17) и два задания высокого уровня сложности (№ 18, 19). Максимальный первичный балл – 32.

Тематически задания распределены следующим образом:

- алгебра – 4 задания;
- уравнения и неравенства – 5 заданий;

- функции – 2 задания;
- геометрия – 5 заданий;
- элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей – 1 задание.

Контрольные измерительные материалы по математике в Курганской области в 2021 году по сравнению с 2020 годом не претерпели изменения в содержательной части.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В таблице 2-13 приведен процент выполнения заданий в соответствии с планом КИМ по Курганской области по пяти группам:

- средний по региону (ко всем участникам в регионе);
- в группе не преодолевших минимальный балл (к участникам своей группы от 0 до 23);
- в группе от минимального до 60 т.б. (к участникам своей группы от 24 до 60);
- в группе от 61 до 80 т.б. (к участникам своей группы);
- в группе от 81 до 100 т.б. (к участникам своей группы).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Целые числа / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,56	82,64	97,83	99,83	99,18
2.	График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,27	82,64	97,83	98,84	100
3.	Трапеция / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	89,72	32,23	90,42	98,17	100
4.	Вероятности событий / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	Б	90,42	38,02	91,33	98,01	98,36
5.	Показательные уравнения / Умение решать уравнения и неравенства	Б	91,11	32,23	92,59	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Треугольник / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	79,15	19,01	75,60	92,86	96,72
7.	Применение производной к исследованию функций и построению графиков / Уметь выполнять действия с функциями	Б	76,89	20,66	70,24	93,69	97,54
8.	Тела и поверхности вращения / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	70,03	18,18	57,92	92,19	99,18
9.	Преобразования тригонометрических выражений / Умение выполнять вычисления и преобразования	П	84,44	33,88	79,93	98,01	100
10.	Рациональные уравнения / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	69,40	2,48	57,35	95,02	95,90
11.	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	П	48,32	6,61	27,48	77,91	93,44
12.	Точки экстремума (локального максимума и минимума) функции / Уметь выполнять действия с функциями	П	42,51	1,65	18,13	75,25	96,72
13.	Тригонометрические уравнения / Умение решать уравнения и неравенства	П	29,62	0	3,5	60,22	95,49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14.	Пирамида, ее основание, боковые ребра, высота, боковая поверхность; треугольная пирамида; правильная пирамида / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	7,84	0	1,37	11,38	44,67
15.	Рациональные неравенства. Показательные неравенства / Умение решать уравнения и неравенства	П	16,70	0	0,34	28,32	93,44
16.	Трапеция / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,78	0	0,08	0,55	21,86
17.	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	15	0	0,08	24,53	90,16
18.	Уравнение. Равносильность уравнений, систем уравнений. Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем / Умение решать уравнения и неравенства	В	0,89	0	0	0,29	11,07
19.	Целые числа / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	В	10,51	0,83	5,76	15,07	31,76

Все задания базового уровня выполнены более чем на 70 %, среди заданий повышенного уровня низкий процент выполнения геометрических задач (№ 14 – 7,8 %, № 16 – 1,78 %). Процент выполнения заданий высокого уровня менее 11 %.

Анализ результатов по различным группам участников показал, что в группе не преодолевших минимальный порог с заданием № 2 справились 82 % выпускников.

Это задание на чтение графика. Самыми сложными для них были задания № 10 и № 12 (процент выполнения 2,48 % и 1,65 % соответственно).

В группе набравших 61-80 баллов самым сложным оказалось задание № 12. Его выполнили 75,25 % участников ЕГЭ.

В группе набравших 81-100 баллов с заданиями с 1 по 12 справились более 93 % выпускников.

Успешно освоенные элементы содержания / умения, навыки и виды деятельности:

- Целые числа / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- Вероятности событий / Умение строить и исследовать простейшие математические модели;

- Показательные уравнения / Умение решать уравнения и неравенства.

Недостаточно освоенные элементы содержания / умения, навыки и виды деятельности:

- Геометрия / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий с кратким ответом наибольшую сложность вызвало задание № 12 на нахождения точек экстремума функции. Неплохие знания школьники продемонстрировали при выполнении заданий с кратким ответом № 1, № 2, № 4, № 5. Средний процент выполнения более 90.

Проведем анализ ответов выпускников на задания с развернутым ответом на примере варианта 325.

Задание № 13

а) Решите уравнение $4\cos^3 x + 3\cos x + 4\sqrt{3} = 4\sqrt{3}\sin^2 x$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $[\frac{3\pi}{2}; 3\pi]$.

При решении уравнения нужно было воспользоваться основным тригонометрическим тождеством, вынести за скобку общий множитель и решить простейшие тригонометрические уравнения.

Ошибок при выполнении этого задания было допущено много. Перечислим некоторые из них:

- 1) делили обе части уравнения на $\cos x$ и теряли корни;

- 2) неверно решали простейшие тригонометрические уравнения;

- 3) при выполнении пункта б) делали вычислительные ошибки.

В группе набравших 61-80 баллов ненулевые баллы получили – 60,2 %, а в группе набравших более 80 баллов – 95,49 %. Из участников с низкими баллами это задание не выполнил ни один участник. Повышение среднего балла по региону в сравнении с 2020 годом составило 5,72.

Основные причины допускаемых ошибок: отсутствие твердых знаний формул, слабые вычислительные навыки.

Задание № 14 – стереометрическая задача.

В правильной треугольной пирамиде $SABC$ сторона основания AB равна 6, а высота SH равна 10. Точка K середина бокового ребра SA . Плоскость, параллельная плоскости ABC , проходит через точку K и пересекает ребра SB и SC в точках P и Q соответственно.

а) Докажите, что площадь четырехугольника $BCPQ$ составляет $\frac{3}{4}$ площади треугольника SBC .

б) Найдите объем пирамиды $KBCPQ$.

Без обоснований считают, что P и Q середины боковых сторон, PQ – средняя линия. При нахождении объема пирамиды $KBCPQ$ неверно находят ее высоту, считают, что все грани правильные треугольники, высота пирамиды лежит в грани.

В группе набравших более 80 баллов ненулевые баллы получили 44,67 %. Это значительно выше, чем в 2020 году на 35,91.

В задании № 15 необходимо было решить неравенство $(4^x - 2^{x+3})^2 + 28(4^x - 2^{x+3}) + 192 \geq 0$. Много ошибок при решении уравнения $(t+4)^2 \leq 0$, простейших показательных неравенств типа $2^x \geq 6$.

Ненулевые баллы получили 93,44 % участников ЕГЭ из группы набравших более 80 баллов и 28,32 % – из группы получивших 61-80 баллов.

Средний процент выполнения задания по региону 16,7, повышение по сравнению с 2020 годом составило 7,27. В группах, получивших от 61 до 80 и от 81 до 100, повысился на 14,6 и 17,15 соответственно.

Задание № 16 представляло собой задачу, состоящую из двух частей: первая часть – на доказательство, вторая – на вычисление.

В равнобедренной трапеции $ABCD$ меньшее основание BC равно боковой стороне. На плоскости выбрали точку E такую, что прямая BE перпендикулярна прямой AD , а прямая CE перпендикулярна прямой BD .

а) Докажите, что $\angle AEB = \angle ADB$.

б) Найти площадь трапеции $ABCD$, если $AB=32$, $\cos \angle AEB = \frac{3}{4}$.

Как и в прошлые годы, к заданию приступили немногие выпускники. При его выполнении участники экзамена использовали неверные утверждения, считали $\angle ABD$ прямым, допускали вычислительные ошибки.

В задании № 17 было предложено решить текстовую задачу на кредит.

В июле 2025 года Иванов планирует взять кредит в банке на сумму 600 тыс. рублей на 6 лет. Процентная ставка меняется. Первые три года кредит взять под r процентов, последние – под 10 %. Долг равномерно уменьшается. Нужно найти r . Общая сумма выплат известна.

Типичные ошибки:

1) неверно построена математическая модель:

а) ученики вместо $r/100$ пишут r ;

б) считают, что общая сумма выплат – это переплата по кредиту;

2) ошибки в вычислениях.

Процент выполнения в группе набравших 81-100 баллов составил 90,16. Средний процент выполнения по региону – 15.

Задание с параметром 18, как и в прошлые годы, по своей постановке было алгебраическим.

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$|x^2 - a^2| = |x + a|\sqrt{x + 5}$ имеет ровно два различных решения.

Решения были разные (аналитические и геометрические). Выполнение задания по всем группам участников неудовлетворительное. В группе набравших от 81 до 100 т.б. оно составило 11,07. Основные затруднения участники испытывали уже на первом этапе. Затруднения были связаны с неотработанными умениями решать задачи с параметрами.

Задание № 19 высокого уровня сложности. Для получения 4 первичных баллов это задание требовало высокой математической культуры, умения строить и исследовать математические модели.

Сумма цифр трехзначного числа A равна S

- а) Может ли произведение $A \cdot S$ быть равно 2800?
б) Может ли произведение $A \cdot S$ быть равно 2491?
в) Найдите наибольшее значение произведения $A \cdot S$, если известно, что оно меньше 5997.

Это единственное задание с развернутым ответом, за которое могли получить 1 балл участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл. Привести пример, удовлетворяющий пункту а), было несложно. Поскольку количество чисел, удовлетворяющих условию задачи, ограничено, то выпускники пытались перебрать все варианты. Вычислительные ошибки, нерациональные решения (требовалось много времени) не позволяли получить максимальные баллы за это задание. Средний процент выполнения – 10,5, что выше прошлогоднего только на 0,37.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Все УМК из таблицы 2-6 части 1 отчета используются учителями математики Курганской области.

Учебник «Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень). 10-11 классы» авторского коллектива под редакцией Колмогорова А.Н. (Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др.) в 2014 году исключен из федерального перечня учебников и не входит в действующий федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования. Результаты мониторинга ГАОУ ДПО ИРОСТ (апрель 2021 года) показали, что чаще всего УМК Колмогорова А.Н. используется в школах с низкими результатами ЕГЭ по математике профильного уровня.

Кроме того, образовательным организациям, использующим учебно-методические комплексы, изданные в 2006-2017 гг., рекомендовано заменить на их обновленные версии.

Для повышения результатов выполнения заданий с кратким числовым ответом необходимо предлагать выпускникам при индивидуальной подготовке к ЕГЭ использовать задания из открытого банка ЕГЭ по математике профильного уровня, размещенного на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ», для подготовки к выполнению заданий ЕГЭ с кратким числовым ответом и развернутым ответом – учебные пособия, прошедшие научно-методическую оценку ФГБНУ «ФИПИ» и дистанционные сервисы:

<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege> – Математика. Подготовка по темам. В разделе «Где взять информацию по теме» указаны параграфы по соответствующей теме в УМК из федерального перечня учебников Минпросвещения России;

<https://ege.sdamgia.ru/> – образовательный портал для подготовки к экзаменам;
https://yandex.ru/efir?stream_active=theme&stream_publisher=ChJoaHRqeG5yc3RpY3FscWJkaGgSCnlhX2xlc3Nvb3NjaG9vbF9ncmFkZV8xMSABKAA%3D – ЯндексЭфир. Яндекс Уроки

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (средний балл выполнения этих заданий более 80 %):

- Целые числа / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

- Трапеция / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- Вероятности событий / Умение строить и исследовать простейшие математические модели;
- Показательные уравнения / Умение решать уравнения и неравенства;
- Преобразования тригонометрических выражений / Умение выполнять вычисления и преобразования.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (средний балл выполнения этих заданий менее 50 %):

- Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений / Умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяли: на базовом уровне сложности – задания № 1 и № 2; на повышенном уровне сложности – задания № 10 и № 17.

Выполнение задания № 1 не вызвало затруднений, средний балл повышен на 4,09 по сравнению с 2020 годом. Средний балл выполнения задания № 2 понизился по сравнению с 2020 годом на 2,05.

По сравнению с 2020 годом понизился средний балл выполнения задания № 10 на 4,87, задания № 17 – на 9,34. Задачи такого типа введены в КИМы с 2015 года, встречаются в вариантах «СтатГрад». Основная причина ошибок – не понимание модели.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяли: на базовом уровне сложности – задания № 3, № 6 и № 8; на повышенном уровне сложности – задания № 14 и № 16.

Выполнение заданий № 3 и № 6 можно считать успешным. По сравнению с 2020 годом средний балл повысился на 2,37 и на 7,53 соответственно. Средний балл за выполнение задания № 8 составил 70,03, но понизился по сравнению с прошлогодним значением на 8,69.

Задания повышенного уровня сложности № 14 и № 16 относятся к заданиям с развернутым ответом.

По региону повышение среднего балла за выполнение задания № 14 по сравнению с 2020 годом составило 7,14; произошло понижение среднего балла за выполнение задания № 16 на 1,99. Средний балл группы участников, набравших от 81 до 100 т.б., составляет 21,86, что ниже прошлогоднего на 11,13.

Умение строить и исследовать простейшие модели проверяли: на базовом уровне сложности – задание № 4, на повышенном уровне сложности – задание № 11, на высоком уровне сложности – задание № 19.

Средний балл выполнения заданий составил: № 4 – 90,42, что ниже результатов 2020 года на 5,69; № 11 – 48,38 (понижение на 14,35); № 19 – 10,51 (в 2020 году – 10,14). Незначительное повышение среднего балла произошло за счет увеличения прошлогоднего показателя в группе участников, набравших от 61 до 80 т.б.

Задание № 11 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (текстовая задача). Задание относится к уровню 9 класса (ОГЭ), задание с развернутым ответом). В 2019 году доля участников ОГЭ, получивших отметки «5» и

«4», за выполнение подобного задания составила 16,13 и 2,1 соответственно. По сравнению с ЕГЭ 2020 года результат выполнения повысился только в группе учащихся, не преодолевших порог, на 4,47. Это указывает на проблему в умении работать с практико-ориентированными заданиями.

Умение решать уравнения и неравенства проверяли: на базовом уровне сложности – задание № 5; на повышенном уровне сложности – задания № 13 и № 15; на высоком уровне сложности – задание № 18.

Средний балл за задание № 5 составляет 91,11, но ниже результатов 2020 года на 4,1. Краткий комментарий по выполнению заданий с развернутым ответом № 13, № 15, № 18 проведен в пункте 3.2.2.

Умения выполнять действия с функциями проверяли: на высоком уровне сложности – задание № 7; на повышенном уровне сложности – задание № 12.

Задание № 7 неуверенно выполняют участники, не преодолевшие минимальный порог. Задание № 12 уверенно выполняют высокобалльные группы участников.

Умения выполнять вычисления и преобразования проверяло задание повышенного уровня № 9. Средний балл по региону составил 84,44; по группам участников «не преодолевших минимальный порог» – 33,88; «набравших от 24 до 60 т.б.» – 79,93, «набравших от 61 до 80 т.б.» – 98,01, «набравших от 81 до 100 т.б.» – 100.

В целом в 2021 году процент участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, снизился, процент получивших более 81 балла увеличился.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет

КИМы по математике в Курганской области в 2021 году по сравнению с 2020 годом не претерпели изменения в содержательной части.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Курганской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году

Результаты выполнения заданий № 1, № 3, № 6, № 7, № 9 с кратким числовым ответом и развернутым ответом № 13, № 14, № 15, № 19 КИМ ЕГЭ 2021 года повысились. Это свидетельствует о том, что учителя и выпускники серьезно отнеслись к рекомендациям, включенным в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Сохранив высокие показатели в 2021 году в выполнении заданий с кратким числовым ответом № 2, № 4, № 5 свыше 90 и № 8, № 10 – около 70, допустили их снижение по сравнению с результатами 2020 года. Необходимо поддерживать уровень выполнения подобных заданий и продолжить формирование умений для исключения случайных ошибок при проверочных работах и на экзамене.

Таким образом, все задания 1 части и два задания с кратким числовым ответом второй части КИМ ЕГЭ участники выполняют уверенно. В четырех заданиях с развернутым ответом из семи наблюдается положительная динамика результатов выполнения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Все мероприятия для учителей математики, включенные в дорожную карту в 2020 году, выполнены. В течение 2020-2021 уч. года для учителей математики, руководителей образовательных организаций проведены мероприятия по повышению качества общего образования с учетом результатов ГИА 2020 года: вебинары «Анализ

результатов ГИА в 2020 году и система подготовки к ГИА 2021 года», «Индивидуальная работа со слабоуспевающими обучающимися (для руководителей и педагогов школ с низкими образовательными результатами)», «Открытая лекция учителя математики МБОУ города Кургана «Гимназия № 31» Шелепиной М.А., подготовившей выпускников с высокими баллами ЕГЭ по математике профильного уровня»; проведение стартовой диагностики по учебному предмету «Математика» в 5-х и 10-х классах в соответствии с требованиями ФГОС ОО; подведение итогов, выработка методических рекомендаций по разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся; практикум для педагогов школ с низкими образовательными результатами «Разработка и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста»; курсы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (Математика)», 72 ч, «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО», 72 ч, «Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования», 72 ч, а также адресные консультации учителей-предметников, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА по математике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований, применяя рациональные методы вычислений, также решению тригонометрических уравнений и корректному отбору корней, показательных и логарифмических неравенств, задач математического анализа.

Обратить особое внимание на доказательство геометрических утверждений (задания № 14, № 16).

При обучении математике следует решать большое количество задач по каждой теме, изучать различные методы решения задач.

Необходимо проводить уроки обобщающего повторения. Это позволит актуализировать изученный ранее материал.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. С наиболее подготовленными учащимися желательно проводить факультативные занятия.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- методика решений заданий по математическому анализу;
- методика решения уравнений и неравенств;
- методика решения стереометрических задач;

- методика решения планиметрических задач.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. году	25.02-31.03.2021 г., курсы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (Математика)», 72 ч; 17.03-15.04.2021 г., курсы повышения квалификации «Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования», 72 ч., ГАОУ ДПО ИРОСТ	Задачи курсов повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (Математика)» (реализуются в течение четырех лет) выполнены. Необходимо продолжение работы в этом направлении модульно «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО», 72 ч; «Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования», 72 ч
2.	Вебинары, семинары, практикумы: подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по математике в соответствии с официальными	Вебинары: 24.09.2020 г., тема «Анализ результатов ГИА в 2020 году и система подготовки к ГИА 2021 года»;	Обсуждены требования к результатам образовательной деятельности в соответствии с ФГОС ОО. Востребовано учителями. Необходимо продолжение

	демоверсиями контрольных измерительных материалов	08.09.2020 г., тема «Анализ результатов ВПР по математике в 2020 году в соответствии с требованиями ФГОС ООО»; 29.10.2020 г., тема «Использование результатов внешних оценочных процедур для совершенствования преподавания математики (по заявке, г. Курган) ГАОУ ДПО ИРОСТ, сообщество учителей математики	работы в этом направлении
3.	Адресные консультации учителей математики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	1). В течение года, ГАОУ ДПО ИРОСТ, сообщество учителей математики, посредством системы электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (виртуальная школа педагога) 2). В рамках курсов повышения квалификации в соответствии с пунктом 1 таблицы 2-14 3). В рамках мероприятий согласно пункту 2 таблицы 2.14	Оказана помощь в изучении содержания и планируемых предметных результатов содержательных разделов программы по математике 5-6 классов, по алгебре 7-9 классов, по алгебре и началам математического анализа 10-11 классов, геометрии 7-11 классов; рассмотрены эффективные методы и приемы формирования умения решать задачи; в виртуальной школе педагога проведены практикумы по решению задач из учебников и открытого банка заданий ОГЭ И ЕГЭ базового и повышенного уровней сложности. Необходимо продолжение работы в этом направлении
4.	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения «Десять шагов к качеству образования» (по отдельному плану)	10.11.2020 г., вебинар по теме «Разработка и реализация программ индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения при изучении математики (для учителей образовательных организаций с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности)», учителя математики Варгашинского, Лебяжьевого, Макушинского, Мокроусовского районов	Мероприятие и адресные консультации востребованы педагогами и руководителями ОО, необходимо продолжение работы в этом направлении

5.	Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.	13.05.2021 г, вебинар по теме «Проведение стартовой диагностики по учебному предмету «Математика» в 5-х и 10-х классах в соответствии с требованиями ФГОС ОО. Подведение итогов, выработка методических рекомендаций по разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся». В рамках курсов повышения квалификации: практикум для педагогов школ с низкими образовательными результатами по теме «Разработка и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста»	Рассмотрены материалы, подготовленные участниками для проведения стартовой диагностики, тематических и итоговых проверочных работ; приведены примеры творческих работ, включая учебные исследования и учебные проекты. Получены положительные отзывы и пожелание о необходимости продолжения работы в этом направлении
6.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.	25.08, 26.08, 28.08.2020 г., августовские семинары «Галерея лучших практик» (учитель математики МКОУ «СОШ № 4» (г. Шумиха) Пономарева О.А., учитель математики МБОУ «Частоозерская СОШ» Огаджанян Н.А.). 3.12.2020 г., открытая лекция учителя математики МБОУ «Гимназия № 31» Шелепиной М.А. 16.03.2021 г., семинар в Западном образовательном округе по теме «Обеспечение преемственности в преподавании математики на уровнях общего образования в условиях реализации ФГОС (представление опыта работы учителей Шумихинского, Щучанского,	Открытые лекции, выступления, демонстрации лучших практик (открытые уроки, видео-презентации опыта) востребованы. Необходимо продолжение работы в этом направлении

		Юргамышского районов). Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей математики)	
7.	Размещение учебно-методических материалов по математике, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.	Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Сообщество учителей математики (Пономарева О.А., Огаджанян Н.А., Шелепина М.А. и др.)	Материалы Сообщества учителей математики востребованы учителями. Необходимо продолжение работы в этом направлении

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования, 72 ч.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по математике и желающие	(001011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»
			(043010) МБОУ Школа №3, г. Щучье
			(001053) МБОУ «СОШ № 53»
			(001049) МБОУ «СОШ № 49»
			(001044) МБОУ «СОШ № 44»
			(001048) МБОУ «СОШ № 48»
			(028011) МКОУ «Новосидоровская средняя общеобразовательная школа имени 25 героев 12 пограничной заставы»
			(040012) МКОУ «Ольховская СОШ»
			(001075) МБОУ «СОШ № 75»
			(031003) МКОУ «Макушинская СОШ» №2
			(001040) МБОУ «СОШ № 40»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение)
---	--------------	--

		<i>мероприятия)</i>
1.	В течение года	Адресные консультации учителей математики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, посредством Системы электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей математики), ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения, ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	Сентябрь 2021 г.	Вебинары, семинары «Анализ результатов ВПР по математике в 2021 году в соответствии с требованиями ФГОС ООО», ГАОУ ДПО ИРОСТ
4.	Октябрь 2021 г.	Вебинары, семинары «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2021 году и система подготовки к ГИА-2022», ГАОУ ДПО ИРОСТ
5.	Февраль-апрель 2022 г.	Вебинары, семинары, практикумы «Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по математике в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов», ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по математике (в рамках курсовых мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций)

Для учащихся:

Диагностические работы по оценке уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов (стартовый контроль).

Тренировочный ЕГЭ для участников 11 классов по математике профильного уровня.

Участие в ВПР-2021 по математике (5-8 классы, СПО).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август-декабрь 2021 г.	Лучшие педагогические практики подготовки учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Февраль-март 2022 г.	Лучшие педагогические практики подготовки учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по математике, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г., в сетевом сообществе учителей математики Курганской области, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Сообщество учителей математики

5.2.5. Работа по другим направлениям

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях Курганской области УМК по учебному предмету «Математика», в 2021-2022 уч.г. по образовательным программам среднего общего образования предусмотреть реализацию следующих направлений:

1) муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями обновить УМК (в случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК);

2) педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по математике более широко использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы) – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://fipi.ru/>

- Информационный портал «Всероссийские проверочные работы» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://vpr.statgrad.org/>

- Сайт «Сдам ГИА» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sdamgia.ru>

- Национальные Исследования Качества Образования – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.eduniko.ru/>

- «Российская электронная школа» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://resh.edu.ru/>

- Библиотека Московской электронной школы – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://uchebnik.mos.ru/catalogue>

- и других;

3) муниципальным органам управления образованием содействовать в увеличении классов (групп), в которых учебный предмет «Математика» изучается на углубленном уровне.

Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
876	22,12	814	23,11	680	17,52

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	213	24,32	178	21,87	143	21,03
Мужской	663	75,68	636	78,13	537	78,97

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	680
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	648
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
– выпускников прошлых лет	20
– выпускников иностранных ОО	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	648
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	145
– выпускники СОШ	481
– выпускники интернатов	11
– выпускники кадетской школы-интернат	10
– выпускники специальной (коррекционной) школы	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	344	50,59
2.	город Шадринск	67	9,85
3.	Альменевский район	2	0,29
4.	Белозерский район	4	0,59
5.	Варгашинский район	9	1,32

6.	Далматовский район	27	3,97
7.	Звериноголовский район	5	0,74
8.	Каргапольский район	13	1,91
9.	Катайский район	8	1,18
10.	Кетовский район	32	4,71
11.	Куртамышский район	17	2,5
12.	Лебяжьевский район	11	1,62
13.	Макушинский район	12	1,76
14.	Мишкинский район	12	1,76
15.	Мокроусовский район	8	1,18
16.	Петуховский район	10	1,47
17.	Половинский район	6	0,88
18.	Притобольный район	11	1,62
19.	Сафакулевский район	7	1,03
20.	Целинный район	9	1,32
21.	Частоозерский район	5	0,74
22.	Шадринский район	12	1,76
23.	Шатровский район	5	0,74
24.	Шумихинский район	17	2,5
25.	Щучанский район	15	2,21
26.	Юргамышский район	12	1,76

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. Физика 10-11 класс. Просвещение, 2016, 2017	74,5
2.	Мякишев Г.Я., Петрова М.А. Физика (базовый уровень). Дрофа, 2016	6,0
3.	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. 11 класс. В 2-х ч. Мнемозина, 2012, 2015	5,4
4.	Тихомирова С.А., Яворский Б.М. Физика. Базовый уровень. 10-11 кл, Мнемозина, 2016	5,1
5.	Касьянов В.А. Физика (профильный уровень). Дрофа, 2017	3,7
6.	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. Физика. Бином. Лаборатория знаний, 2019	1,5
7.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б. Физика. 11 класс. Базовый и профильный уровни / под редакцией проф. В.И. Николаева, Н.А. Парфентьевой. Просвещение, 2019	1,5
8.	Грачев А.В., Физика. Вентана-Граф, 2018	1,1
9.	Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Физика. Электродинамика (углублённый уровень), Физика. Колебания и волны (углублённый уровень), Физика. Оптика. Квантовая физика (углублённый уровень). Дрофа, 2014, 2019	0,5
10.	Кабардин О.Ф., Орлов В.А., Эвенчик Э.Е. и др. / под ред. Пинского А.А., Кабардина О.Ф. (профильный уровень). Просвещение, 2014	0,5

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ данных ЕГЭ по физике в 2021 году показывает резкое падение количества участников экзамена, как в абсолютном, так и в процентном соотношении.

Абсолютное уменьшение составило 134 человека по отношению к 2020 году и 194 к 2019 году, что демонстрирует устойчивую и крайне негативную тенденцию к уменьшению количества участников экзамена. Также резко упало процентное соотношение участников ЕГЭ по физике (более 6 %), по сравнению с общим количеством выпускников.

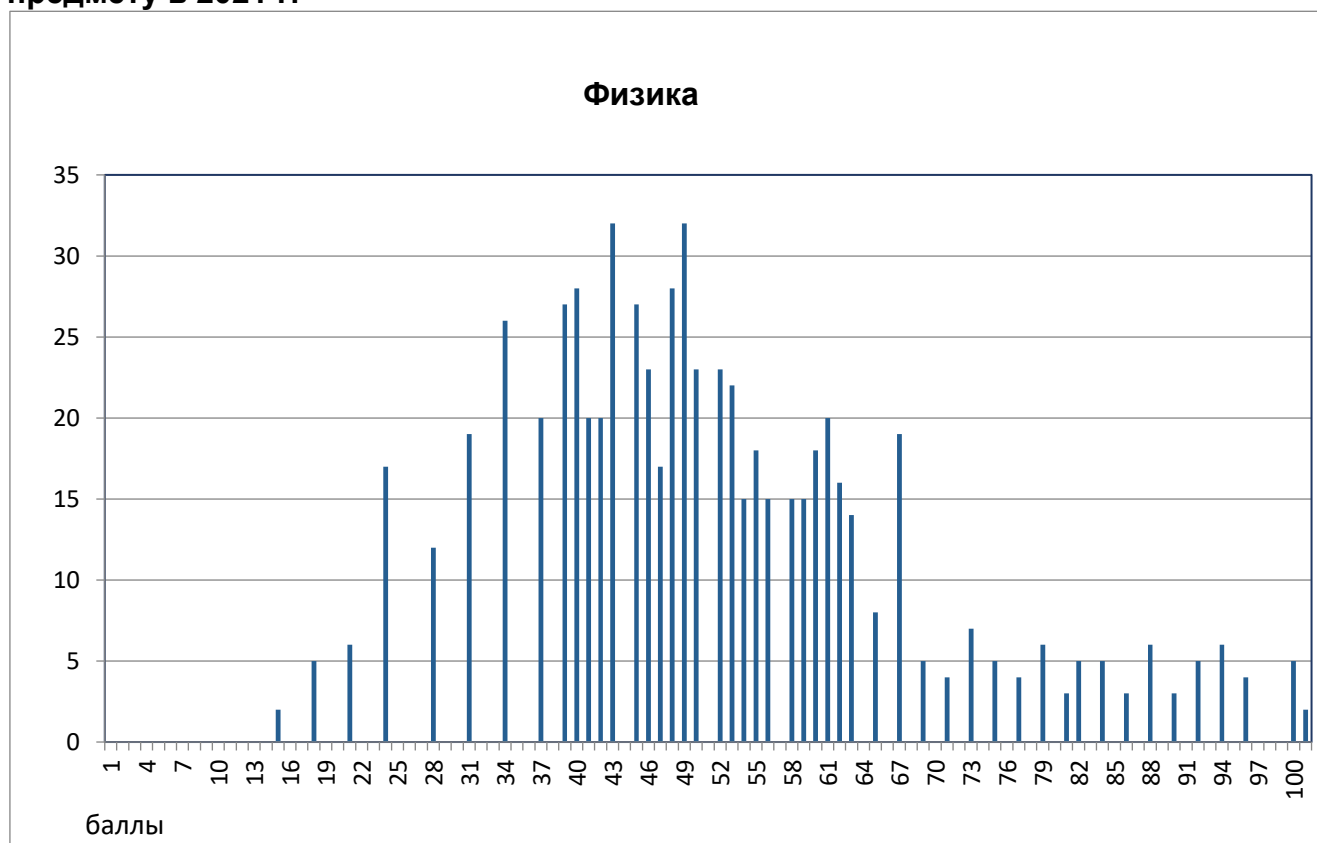
Если в прошлые годы уменьшение количества сдающих физику касалось в основном районных школ, так в 2020 году в тринадцати районах Курганской области, а в текущем году уже в одиннадцати (из 24) районах Курганской области количество выбравших ЕГЭ составило менее 10 человек, то в Кургане сразу на 67 участников экзамена стало меньше.

Наиболее вероятные причины такого состояния:

- снижение качества обучения в 10 и 11 классах, из-за достаточно большого количества времени, отведенного на дистанционное обучение;
- возрастной состав учителей физики, особенно в районах Курганской области;
- нехватка учителей физики, что приводит к повышению нагрузки на оставшихся и, соответственно, падению качества учебного процесса;
- изменение правил приема в ВУЗы, когда стала разрешена вариативность выбора экзаменов и вместо физики стало возможным выбрать для поступления результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,85	5,77	12,79
Средний тестовый балл	51,72	53,02	50,19
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,25	7,37	6,18
Получили 100 баллов, чел.	2	2	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,57	90,91	10	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	67,75	9,09	85	83,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	13,89	0	5	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,48	0	0	16,67
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	14,55	73,39	9,36	2,7	0
Лицеи, гимназии	3,45	50,34	28,28	17,24	1
Интернаты	0	36,36	27,27	27,27	1
Кадетская школа-интернат	0	90	10	0	0
Специальная (коррекционная) школа	0	0	0	100	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	13,31	63,16	15,17	8,05	1
2.	город Шадринск	3,13	71,88	14,06	10,94	0
3.	Альменевский район	50	50	0	0	0
4.	Белозерский район	0	100	0	0	0
5.	Варгашинский район	22,22	44,44	33,33	0	0
6.	Далматовский район	7,41	70,37	18,52	3,7	0
7.	Звериноголовский район	0	80	0	20	0
8.	Каргапольский район	15,38	84,62	0	0	0
9.	Катайский район	0	87,5	12,5	0	0
10.	Кетовский район	12,5	62,5	12,5	9,38	1
11.	Куртамышский район	6,25	81,25	12,5	0	0
12.	Лебяжьевский район	11,11	55,56	33,33	0	0
13.	Макушинский район	9,09	72,73	18,18	0	0
14.	Мишкинский район	0	58,33	25	16,67	0
15.	Мокроусовский район	0	87,5	12,5	0	0
16.	Петуховский район	0	88,89	11,11	0	0
17.	Половинский район	16,67	83,33	0	0	0
18.	Притобольный район	20	70	10	0	0
19.	Сафакулевский район	14,29	71,43	14,29	0	0
20.	Целинный район	44,44	55,56	0	0	0
21.	Частоозерский район	0	80	20	0	0
22.	Шадринский район	0	83,33	16,67	0	0
23.	Шатровский район	0	80	20	0	0
24.	Шумихинский район	0	86,67	6,67	6,67	0
25.	Щучанский район	33,33	60	0	6,67	0
26.	Юргамышский район	25	75	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(028017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	36,36	27,27	0
2.	(001030) МАОУ «Гимназия № 30»	35,29	29,41	0
3.	(001012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	22,22	38,89	0
4.	(032006) МКОУ «Мишкинская средняя общеобразовательная школа»	22,22	33,33	0
5.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	14,81	44,44	3,7
	(001022) МБОУ «СОШ № 22»	11,11	22,22	0
7.	(001027) МБОУ «Гимназия № 27»	10,53	15,79	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
8.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	10	25	5
9.	(001032) МБОУ «Гимназия № 32»	10	20	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(038004) МБОУ «Косолаповская средняя общеобразовательная школа»	100	0	0
2.	(001045) МБОУ «СОШ № 45»	75	0	0
3.	(043009) МКОУ «СОШ № 4» г. Щучье	75	0	0
4.	(001044) МБОУ «СОШ № 44»	60	0	0
5.	(001075) МБОУ «СОШ № 75»	55,56	0	0
6.	(028011) МКОУ «Новосидоровская средняя общеобразовательная школа имени 25 героев 12 пограничной заставы»	50	0	0
7.	(001042) МБОУ «СОШ № 42»	40	0	20
8.	(023001) МКОУ «Варгашинская средняя школа №1»	40	40	0
9.	(001005) МБОУ «СОШ № 5»	35,71	0	0
10.	(031003) МКОУ «Макушинская СОШ» №2	33,33	33,33	0
11.	(036007) МКОУ «Раскатихинская СОШ»	33,33	0	0
12.	(043006) МКОУ «Пивкинская СОШ»	33,33	0	0
13.	(043010) МБОУ Школа №3, г. Щучье	33,33	0	0
14.	(044003) МКОУ Гороховская средняя общеобразовательная школа	33,33	0	0
15.	(001026) МБОУ «СОШ № 26»	26,32	10,53	5,26

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл по предмету в 2021 году составил 50,2, что существенно ниже (на 2,8 балла), чем в 2020 году. При этом наблюдается удвоение доли участников экзамена (с 7 до 13 %), которые не смогли преодолеть пороговые значения и сохранение доли выпускников, сдавших ЕГЭ на высокие баллы (от 81 до 100).

Из анализа использования учебно-методических комплектов по физике видно, что в большинстве школ Курганской области при организации образовательной деятельности по учебному предмету «Физика» занятия продолжают проходить на базовом уровне, что не позволяет повысить качество учебного процесса и подготовить учащихся к решению задач на углубленном уровне.

Высокие результаты традиционно демонстрируют лицеи и гимназии города Кургана, где реализуются программы на профильном уровне (МАОУ «Гимназия № 30», МБОУ «Гимназия № 19», МБОУ «Гимназия № 27», МБОУ «Гимназия № 31», МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»). В пятнадцати школах г. Кургана и области количество не преодолевших минимальный порог превышает 25 % от сдававших экзамен, причем

в пяти из них эта доля составила более 50 %, что позволяет сделать вывод о низком уровне подготовки учащихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ для проведения экзамена представляли собой письменную работу, которая оценивала подготовку учащихся по физике.

Экзаменационная работа состоит из двух частей. Общее количество заданий равно 32. Максимальный первичный балл равен 53. Как и в 2020 году, проходной пороговый балл равен 36.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике в 2021 году не претерпели никаких изменений по сравнению с КИМ 2020 года.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное и равноускоренное движение. Путь и перемещение при равномерном и равноускоренном движении / Знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	53	17	54	70	66
2	Сила трения / Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	45	6	40	80	91
3	Кинетическая энергия / Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	79	27	84	97	100
4	Закон Паскаля. Давление столба жидкости / Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	60	11	60	88	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Гармонические колебания / Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	П	57	35	53	79	93
6	Механика. Движение тела по окружности под действием гравитационной силы / Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	Б	73	45	74	83	95
7	Движение тела по наклонной плоскости / установление соответствия между графиками и физическими величинами	Б	57	18	54	92	97
8	Уравнение Менделеева-Клапейрона. Изопроцессы. / Знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	61	10	60	97	100
9	Первый закон термодинамики / Знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	58	4	57	90	98
10	Влажность. Знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	65	20	66	89	98
11	Термодинамика / Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	П	49	34	43	76	94
12	Фазовые переходы вещества. / Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	Б	83	40	86	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Сила Лоренца. Магнитное поле прямого проводника. / Знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	43	11	37	78	93
14	Расчет электрических цепей / Знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	44	4	37	87	98
15	ЭДС самоиндукции / Знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	35	4	29	70	89
16	Сила Кулона / Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	П	43	24	37	64	93
17	Постоянный ток. Электрическое сопротивление. Сила тока. Мощность / Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел, результаты экспериментов	Б	62	33	58	97	97
18	Колебательный контур / установление соответствия между графиками и физическими величинами	Б	50	26	45	78	90
19	Строение атома. Знать / понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	67	15	68	96	98
20	Закон радиоактивного распада. Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	66	10	67	98	98
21	Ядерные реакции Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов	Б	71	42	69	95	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Электродинамика / Делать выводы на основе эксперимента и интерпретировать результаты	Б	59	11	61	85	82
23	Электродинамика / владеть методами научного познания	Б	71	23	73	96	98
24	Планеты Солнечной системы / Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел	Б	47	20	43	71	89
25	Уравнение теплового баланса / Уметь применять физические знания при решении физических задач	П	33	1	24	77	98
26	Геометрическая оптика / Уметь применять физические знания при решении физических задач	П	27	6	16	74	86
27	Электродинамика / Уметь применять физические знания при решении физических задач	П	16	2	8	40	85
28	Статика / Уметь применять физические знания при решении физических задач	П	16	0	7	42	88
29	Механика. ЗСИ, ЗСЭ / Уметь применять физические знания при решении физических задач	В	6	0	1	11	61
30	Молекулярная физика / Уметь применять физические знания при решении физических задач	В	9	0	1	23	80
31	Электростатика / Уметь применять физические знания при решении физических задач	В	8	0	1	20	80
32	Фотоэффект / Уметь применять физические знания при решении физических задач	В	17	0	7	49	90

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ таблицы 2-13 показывает, что среди заданий первой части наиболее сложными являются задания № 13, № 14, № 15, № 16, средний процент выполнения которых не превышает 50 %. Данные задания проверяют знания учащихся по электродинамике и магнетизму. При этом стоит отметить, что такой результат получился за счет низких результатов выполнения этого задания группами учащихся, не преодолевшими минимальный балл и учащимися, набравшими до 80 баллов ЕГЭ. Если проводить в соответствие тематику задач в этих вопросах и время, в течение которого учащиеся находились на дистанционном обучении, то можно заметить определенную тенденцию. Данные темы изучались в конце 10 класса и начале 11 класса, когда в школах Курганской области использовались методы дистанционного обучения.

Традиционно отмечаются критически низкие проценты выполнения учащимися, получившими до 80 баллов ЕГЭ, заданий второй части, требующих развернутого варианта ответа, вне зависимости от тематики задач.

Анализируя результаты выполнения заданий учащимися, набравшими более 80 баллов, стоит отметить задание № 1, которое в предыдущие годы имело достаточно высокий процент выполнения. Достаточно низкие проценты выполнения во всех группах учащихся имеет и задание № 29. Причиной этого может послужить новизна формулировки задачи. Никогда ранее такие задачи не встречались, а также их не было в сборниках заданий для подготовки к ЕГЭ. Основная ошибка, которую допускали учащиеся при решении данной задачи, это вывод о равной энергии шариков при разлете. При этом многие до этого, в предыдущих заданиях, правильно использовали закон сохранения импульса.

При решении 30 задачи многие учащиеся пренебрегли или не учитывали совсем силу тяжести самого газа в шариках, вследствие чего получили неправильный ответ.

31 задание нельзя назвать слишком сложным, но при этом многие не смогли записать уравнение равновесия капельки в электростатическом поле, или же не установили взаимосвязь между напряженностью электрического поля и напряжением на обкладках конденсатора.

В 32 задании была задача на фотоэффект. Традиционно задачи по этой теме хорошо решают учащиеся, однако в этом году авторы задания внесли новизну, не указав направления изменения длины волны (частоты) и величины запирающего напряжения. В связи с этим целая группа учащихся не смогла составить правильные уравнения и решить задачу.

Анализируя результаты по различным группам участников, можно видеть, что в группе не преодолевших минимальный балл есть всего несколько заданий, которые показали высокий процент выполнения и, как следствие, усвоение данного элемента содержания. Наиболее успешными оказались задачи № 3, № 6, № 12 и № 23. Часть из них требовала от учащихся только лишь знания формул и арифметических умений. В 23 задании учащиеся должны уметь владеть методами научного познания. Это типовое задание, в котором хорошо прослеживается логика его выполнения. Поэтому задания этого типа не вызывают затруднений.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Опыт проведения ЕГЭ, анализ результатов выполнения экзаменационной работы по физике в 2021 году позволяют сделать некоторые выводы:

1. Достаточным можно считать усвоение следующих элементов содержания:

- Графики равномерного и равноускоренного движения. Умение работать с величинами, представленными графически;
- Формулы механики и решение простейших задач;
- Объяснение механических явлений;

- Знание законов молекулярной физики;
- Знание строения атома и умение использовать эти знания при объяснении явлений.

2. Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания:

- Законы динамики и применение их для решения задач и объяснения механических явлений;

- Законы термодинамики.

3. Неудовлетворительным является усвоение следующих элементов содержания:

- Законы электростатики;

- Законы постоянного тока

- Электромагнитная индукция и самоиндукция.

Следует отметить резкое снижение результативности выполнения заданий № 1, № 2, которые в 2020 и 2019 годах учащиеся выполняли с результативностью более 80 %. Из года в год отмечаются трудности решения задач на статику и электростатику. В 2021 году снизились результаты решения задач на фотоэффект.

Традиционно хорошо учащиеся справляются с заданиями на строение атома, радиоактивный распад и методами научного познания, то есть с заданиями, у которых нет усложнения по содержанию и формируемым навыкам при переходе от основной школы к среднему образованию.

В условиях пандемии в 2020-2021 учебном году рекомендации, данные для учителей и методических объединений были не выполнены или выполнены не в полном объеме, как следствие это негативно сказалось на результатах ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Следует продолжить подготовку учащихся по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения: силы в природе, законы электростатики, электродинамики.

Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо обязательно выполнять практическую часть школьной программы – проводить демонстрационные и лабораторные опыты, практические работы, позволяющие учащимся непосредственно знакомиться с физическими явлениями. При отсутствии возможности проводить реальный эксперимент рекомендуется показывать видео с опытами по физике.

Необходимо проводить работу с информацией, представленной в различной форме (графики, диаграммы, таблицы), учить извлекать необходимую информацию из таблицы экспериментальных данных, делать правильные выводы.

При решении задач обращать внимание на скрупулезное прочтение условия задачи, анализ содержания и составление плана решения, тренировать навыки работы с цифровыми данными, в том числе преобразовывать формулы, производить вычисления, оценивать достоверность полученного ответа. Отрабатывать решение типовых задач, в первую очередь на применение основных законов физики к объяснению физических явлений.

Обращать больше внимания на оформление письменных работ учащихся: написание формул, четкость формулировок, использование общепринятых обозначений, единиц измерения физических величин.

Целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания из открытого банка ФГБНУ «Федерального института педагогических измерений», направленные на поиск решения в новой ситуации, требующие творческого подхода с опорой на имеющиеся знания основных физических явлений.

На протяжении всего периода обучения требовать от учащихся запоминания основных физических законов и формул, формировать навык распознавания физических явлений и применения к ним необходимых теоретических знаний.

На методических объединениях учителей-предметников рекомендуется активно обсуждать содержание и форму заданий ЕГЭ, используя печатные издания ФГБНУ «ФИПИ» и тематические сайты, систему оценивания заданий части 2. При организации дополнительного профессионального образования учителей физики, осуществляющих подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ, решать варианты КИМ ЕГЭ, а также обратить внимание на отношение учащихся к оформлению письменной работы.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В каждом классе, даже если это класс физико-математического профиля, имеются дети с различным уровнем подготовки. Рекомендуется учащимся, проявляющим особые способности в качестве закрепления полученных знаний предлагать задания высокого уровня сложности. С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов физики. Требовать от учащихся решений задач в общем виде. Обращать внимание на оформление решений и наличие дополнительных пояснений к использованию законов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Традиционно учащиеся испытывают затруднения с заданиями второй части, в связи с этим нами рекомендуется провести ряд семинаров для учителей по следующим темам:

1. Планирование работы учителя по подготовке к ЕГЭ по физике.
2. Методика обучения решению задач высокого уровня сложности по механике.
3. Методика обучения решению задач высокого уровня сложности по молекулярной физике.
4. Методика обучения решению задач высокого уровня сложности по электродинамике.
5. Методика обучения решению качественных задач по физике в рамках подготовки к ЕГЭ.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Межмуниципальные секции для учителей физики в рамках августовской конференции «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по физике в 2020 году и система подготовки к ГИА 2021» и в рамках организации работы РМО учителей физики	24.08-28.08.2020 г., в рамках проведения августовских конференций работников образования проведены межмуниципальные методические объединения для учителей физики, с использованием системы видеоконференцсвязи, ГАОУ ДПО ИРОСТ	Приняли участие 170 педагогов. Рассмотрены задания, вызывающие затруднения, и система подготовки обучающихся к ГИА с использованием цифровых платформ и электронных образовательных ресурсов
2.	Курсы повышения квалификации «Формирование в образовательной организации системы оценки результатов обучения по физике и астрономии обучающихся по общеобразовательным программам основного общего и среднего общего образования в условиях реализации ФГОС ОО и профессионального стандарта «Педагог», 72 ч.	09.09 -23.10.2020 г., курсы повышения квалификации проведены с использованием дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя	Прошли обучение 14 учителей. На курсах рассмотрены: основное содержание учебного предмета «Физика»; система оценки достижения планируемых результатов по учебному предмету как один из инструментов реализации требования ФГОС общего образования к результатам освоения основной образовательной программы. На занятиях использовались ресурсы цифровых платформ и электронных образовательных сервисов Интернет, а также задания, аналогичные демонстрационным вариантам КИМ ОГЭ, ЕГЭ 2021 года.
3.	Курсы повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по физике в условиях реализации	15.03-21.04.2021 г., курсы повышения квалификации проведены с использованием дистанционных образовательных	Прошли обучение 10 учителей. Рассмотрены методика и основное содержание учебного предмета «Физика» (базовый, углубленный уровни) в соответствии с

	ФГОС общего образования», 72 ч.	технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя	требованиями ФГОС СОО. На занятиях использовались ресурсы цифровых платформ и электронных образовательных сервисов Интернет, а также задания, аналогичные демонстрационным вариантам КИМ ОГЭ, ЕГЭ 2021 года. Реализован практикум по решению заданий, вызывающих затруднения у участников ГИА.
4.	Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся к ГИА по физике	19.01.2021 г., 09.02.2021 г., 16.03.2021 г., 10.06.2021 г. Вебинары проведены в Виртуальной школе педагога сетевого сообщества учителей физики Курганской области (http://doirost.ru/), ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя физики	Общее количество участников вебинаров – 255. Рассмотрена технология изучения проблемных заданий ГИА, обозначена взаимосвязь между заданиями КИМ и содержанием школьного курса физики ООО и СОО.
5.	Адресные консультации учителей физики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, индивидуальные консультации учителей физики Курганской области осуществляются в разделе «Консультации по вопросам образования» сетевого сообщества учителей физики Курганской области (http://doirost.ru/), по электронной почте и телефону, ГАОУ ДПО ИРОСТ	Проведено 27 групповых и индивидуальных консультаций по методике преподавания содержательных разделов курса физики в соответствии с ФГОС СОО, особенности решения заданий ЕГЭ по физике
6.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике	Размещение видеороликов с описанием опыта работы учителей, подготовивших выпускников 11-х классов с высокими баллами на ЕГЭ по физике в 2020 г., в свободном доступе на странице Виртуальной школы педагогов ГАОУ ДПО ИРОСТ	Представлен опыт работы учителя физики МБОУ г. Кургана «Лицей №12» Тарасовой С.Л., учителя физики МАОУ «Гимназия № 30» Жуниной С.Д.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Методика обучения, современные технологии и инновации по преподаваемому предмету (Физика)	Учителя ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету	(038004) МБОУ «Косолаповская средняя общеобразовательная школа» (001045) МБОУ «СОШ № 45» (043009) МКОУ «СОШ № 4» г. Щучье (001044) МБОУ «СОШ № 44» (001075) МБОУ «СОШ № 75» (028011) МКОУ «Новосидоровская средняя общеобразовательная школа имени 25 героев 12 пограничной заставы» (001042) МБОУ «СОШ № 42» (023001) МКОУ «Варгашинская средняя школа №1» (001005) МБОУ «СОШ № 5» (031003) МКОУ «Макушинская СОШ» №2 (036007) МКОУ «Раскатихинская СОШ» (043006) МКОУ «Пивкинская СОШ» (043010) МБОУ Школа №3, г. Щучье (044003) МКОУ Гороховская средняя общеобразовательная школа (001026) МБОУ «СОШ № 26»
2.	Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по физике в условиях реализации ФГОС общего образования	Все учителя физики	

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	25-26 августа 2021 г.	Съезд учителей физики Курганской области «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по физике в 2021 году и система подготовки к ГИА-2022», ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Февраль-апрель 2022 г.	Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся способам решения заданий ГИА по физике, ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	В течение года	Адресные консультации учителей физики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ
4.	В течение года	Тьюторское сопровождение учителей ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету «Физика»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по физике (в рамках реализации дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по физике в условиях реализации ФГОС общего образования» (учителя физики), ГАОУ ДПО ИРОСТ

Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) <http://doirost.ru/> Сообщество учителей физики. Виртуальная школа педагога.

Оценка компетенций педагогических работников (учителей физики) на региональном уровне с использованием тестовых заданий, разработанных в ГАОУ ДПО ИРОСТ.

Для учащихся:

С использованием ресурса Статград (тематические тренинги).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Серия мастер-классов учителей физики, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по физике, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. в сетевом сообществе учителей физики Курганской области, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения http://doirost.ru/ Сообщество учителей физики

5.2.5. Работа по другим направлениям

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях Курганской области учебно-методических комплектов по учебному предмету «Физика» в 2020-2021 уч.г. по образовательным программам среднего общего образования предусмотреть реализацию следующих направлений:

1) муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями обновить УМК (в случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК);

2) педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по физике более широко использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- Сайт «Сдам ГИА» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sdamgia.ru>
- Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы) – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://fipi.ru/>
- Информационный портал «Всероссийские проверочные работы» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://vpr.statgrad.org/>
- Национальные Исследования Качества Образования – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.eduniko.ru/>
- «Российская электронная школа» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://resh.edu.ru/>

- Библиотека Московской электронной школы – Электрон. дан. – Режим доступа:
<https://uchebnik.mos.ru/catalogue>
- и других.

3) муниципальным органам управления образованием содействовать в увеличении классов (групп), в которых учебный предмет «Физика» изучается на углубленном уровне.

Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
516	13,03	504	14,31	450	11,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	357	69,19	365	72,42	317	70,44
Мужской	159	30,81	139	27,58	133	29,56

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	450
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	400
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
– выпускников иностранных ОО	1
– выпускников прошлых лет	43
– участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	400
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	144
– выпускники СОШ	244
– выпускники интернатов	12

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	242	53,78
2.	город Шадринск	44	9,78
3.	Альменевский район	4	0,89
4.	Белозерский район	5	1,11
5.	Варгашинский район	3	0,67
6.	Далматовский район	14	3,11
7.	Звериноголовский район	3	0,67

8.	Каргапольский район	7	1,56
9.	Катайский район	11	2,44
10.	Кетовский район	24	5,33
11.	Куртамышский район	14	3,11
12.	Лебяжье́вский район	2	0,44
13.	Макушинский район	7	1,56
14.	Мишкинский район	8	1,78
15.	Мокроусовский район	6	1,33
16.	Петуховский район	8	1,78
17.	Половинский район	1	0,22
18.	Притобольный район	3	0,67
19.	Сафакулевский район	7	1,56
20.	Целинный район	7	1,56
21.	Частоозерский район	1	0,22
22.	Шадринский район	3	0,67
23.	Шатровский район	4	0,89
24.	Шумихинский район	7	1,56
25.	Щучанский район	10	2,22
26.	Юргамышский район	5	1,11

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
Базовый уровень		
1.	УМК Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия (базовый уровень), АО «Издательство «Просвещение», ранее 2015 года	75,8
2.	УМК Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень) 2015-2017	21,7
3.	УМК Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./Под ред. Лунина В.В. Химия. ООО «ДРОФА», 2017	0,8
4.	Кузнецова Н.Е., Лёвкин А.Н., Шаталов М.А. Химия. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	0,8
Профильный уровень		
5.	УМК Габриелян О.С., Лысова Г.Г., Химия (углубленный уровень), 2016-2018 г.	28,3
6.	УМК Пузаков С.А., Машнина Н.В., Попков В.А. «Химия (углублённый уровень)», 2019	0,8

В 2021-2022 уч.г. при организации обучения по образовательным программам среднего общего образования по химии рекомендуется:

1). Муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями в классах с углубленным изучением предмета шире использовать УМК Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./Под ред. Лунина В.В.

2). Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по химии активнее использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- Сайт "Сдам ГИА" – Электрон.дан. – Режим доступа: <https://sdamgia.ru>
- Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы) – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://fipi.ru/>
- Информационный портал «Всероссийские проверочные работы» – Электрон.дан. – Режим доступа: <https://vpr.statgrad.org/>
- Национальные Исследования Качества Образования– Электрон.дан. – Режим доступа: <https://www.eduniko.ru/>
- «Российская электронная школа» – Электрон.дан. – Режим доступа: <https://resh.edu.ru/>

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Участниками ЕГЭ по химии стали 450 человек, что на 10 % меньше по сравнению с прошлым учебным годом. Незначительное снижение числа участников экзамена может быть связано с переходом на дистанционное обучение в конце прошлого и начале текущего учебного года и отсутствием у выпускников уверенности в качестве подготовки к экзамену.

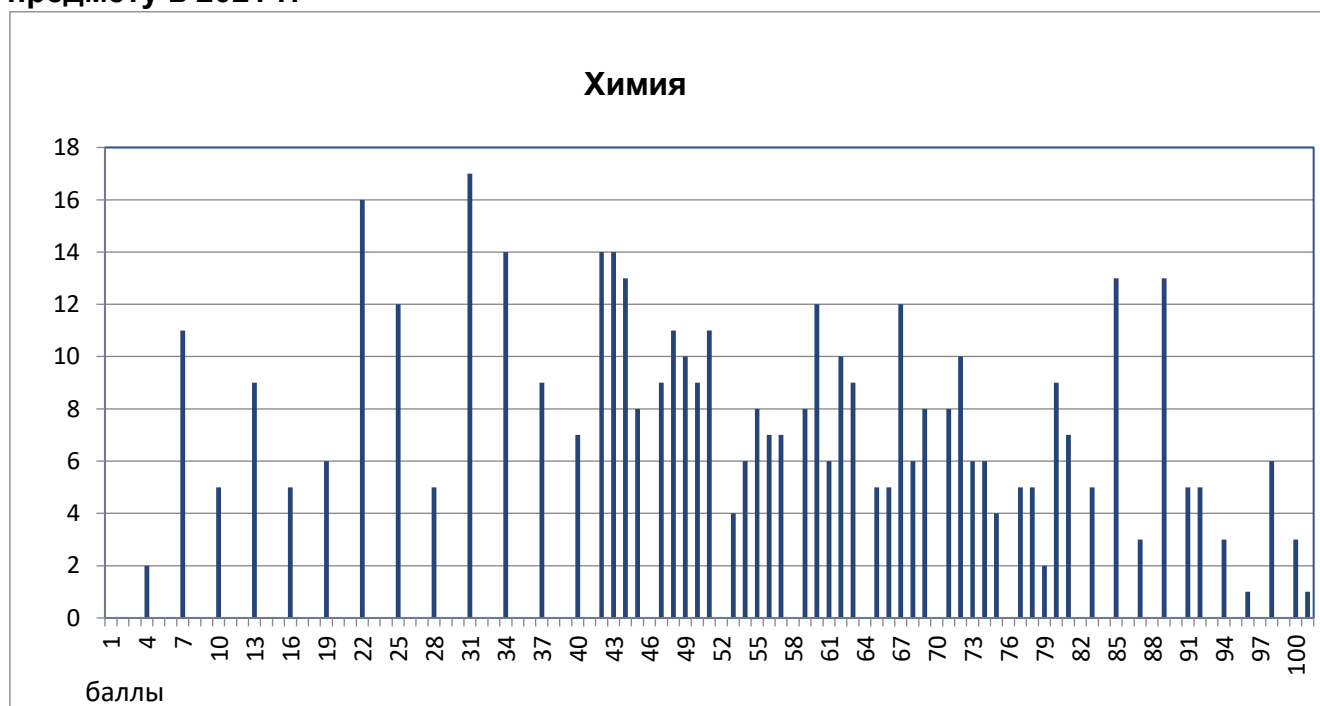
Количество участников ЕГЭ по химии относительно общего количества участников ЕГЭ также несколько уменьшилось и составило 11,6 %. Гендерный состав участников экзамена не меняется, химию сдают около 70 % девушек и 30 % юношей.

Не изменилось и соотношение по категориям обучающихся и типам образовательных организаций. По-прежнему около 90 % участников ЕГЭ по химии являются выпускниками текущего года средних образовательных школ (54 %), а также гимназий и лицеев (32 %). Кроме того, с 3,5 до 9,5 % увеличилось количество выпускников прошлых лет, что свидетельствует о сознательном выборе направления подготовки и желании продолжить обучение в естественнонаучном направлении.

Большинство участников экзамена по химии из г. Кургана (54 %), г. Шадринска (10 %) и Кетовского района (5 %), наблюдается некоторое уменьшение количества участников ЕГЭ по химии из сельских школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	18,6	19,56	22,67
Средний тестовый балл	52,99	53,24	52,93
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,56	9,58	12,67
Получили 100 баллов, чел.	6	5	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,75	100	39,53	20
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,75	0	39,53	60
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,50	0	16,28	20
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,75	0	4,65	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,41	43,85	22,54	7,79	1
Лицеи, гимназии	9,72	31,25	35,42	23,61	0
Интернаты	25	25	33,3	16,67	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	16,91	38,65	29,47	14,98	0
2.	город Шадринск	7,5	32,5	32,5	25	1
3.	Альменевский район	33,33	66,67	0	0	0
4.	Белозерский район	60	40	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Варгашинский район	33,33	33,33	33,33	0	0
6.	Далматовский район	25	41,67	33,33	0	0
7.	Звериноголовский район	0	100	0	0	0
8.	Каргапольский район	14,29	14,29	57,14	14,29	0
9.	Катайский район	11,11	22,22	66,67	0	0
10.	Кетовский район	21,74	34,78	21,74	21,74	0
11.	Куртамышский район	7,14	42,86	35,71	14,29	0
12.	Лебяжье-вский район	0	50	50	0	0
13.	Макушинский район	66,67	33,33	0	0	0
14.	Мишкинский район	25	12,50	37,5	25	0
15.	Мокроусовский район	33,33	66,67	0	0	0
16.	Петуховский район	25	25	37,5	12,5	0
17.	Половинский район	100	0	0	0	0
18.	Притобольный район	66,67	0	33,33	0	0
19.	Сафакулевский район	57,14	28,57	0	14,29	0
20.	Целинный район	14,29	85,71	0	0	0
21.	Частоозерский район	0	100	0	0	0
22.	Шадринский район	33,33	66,67	0	0	0
23.	Шатровский район	0	66,67	33,33	0	0
24.	Шумихинский район	42,86	42,86	14,29	0	0
25.	Щучанский район	30	40	10	20	0
26.	Юргамышский район	40	60	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(020201) МБОУ «Лицей № 1»	35,71	50	0
2.	(029011) МКОУ Куртамышского района «Куртамышская СОШ №2»	18,18	45,45	0
3.	(001032) МБОУ «Гимназия № 32»	19,23	46,15	15,38
4.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	25,93	33,33	22,22
5.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	23,33	30	10
6.	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»	25	16,67	8,33
7.	(001030) МАОУ «Гимназия № 30»	8,33	16,67	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001022) МБОУ «СОШ № 22»	28,57	0	0
2.	(001056) МБОУ «СОШ № 56»	22,22	33,33	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по химии сдавали выпускники из 109 образовательных организаций региона. Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе существенно не изменился и составил 52,93. Некоторое снижение среднего балла произошло из-за увеличения количества учащихся, не преодолевших минимального балла, и уменьшения числа стобалльников. При этом наблюдается стабильный прирост количества участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов.

Традиционно несколько лучшие результаты демонстрируют выпускники текущего года, средний балл у данной категории учащихся 54,82. Среди них лидируют выпускники гимназий и лицеев, доля учащихся этой группы, показавших хорошие и отличные результаты, возросла на 10 % при одновременном снижении доли учащихся данной группы, не преодолевших минимальный порог.

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по химии (11,59 % от общего количества выпускников) и малым количеством участников от АТЕ невозможно провести сравнительную характеристику по таблице «Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам».

Анализ статистических данных по итогам ЕГЭ по химии позволяет выявить относительную стабильность результатов ЕГЭ с 2019 по 2021 год. Не преодолели минимальный порог по химии 102 участника ЕГЭ (22,67 % от общего количества участников ЕГЭ по предмету). В предыдущем году доля участников, не достигших минимального порогового балла составляла 19,4 %. Следует отметить, что в этом году значительно хуже написали экзамен выпускники прошлых лет и СПО.

57 участников экзамена набрали выше 81 балла, что в процентном отношении демонстрирует положительную динамику результатов. Один участник ЕГЭ в регионе набрал 100 баллов. Традиционно высокие результаты экзамена демонстрируют выпускники гимназий и лицеев городов Кургана и Шадринска, а также ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей». В двух школах из районов Курганской области единственный участник экзамена в школе является высокобалльником.

Низкие результаты показывают выпускники ряда городских и сельских средних общеобразовательных школ. В 19 образовательных организациях наблюдается 100 %-ная неуспеваемость по предмету (1-3 участника экзамена по химии не преодолевают минимальный порог в 36 баллов).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На экзамене учащимся Курганской области были предложены 3 варианта контрольно-измерительных материалов (варианты 319, 320, 321). Содержание КИМ ЕГЭ по химии в 2021 году соответствовало требованиям к уровню подготовки выпускников, зафиксированному в Федеральном компоненте государственного

стандарта среднего (полного) общего образования по химии, спецификации и демонстрационному варианту КИМ по предмету.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал 35 заданий разного уровня сложности. Часть 1 содержала 29 заданий с кратким ответом, из них 21 задание базового уровня сложности и 8 заданий повышенного уровня сложности. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 - 38.

Часть 2 содержала 6 заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (порядковые номера этих заданий: 30 - 35). Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 - 20; процент максимального первичного балла за выполнение данной группы заданий от общего максимального первичного балла, равного 58, составляет 34,5.

Задания КИМ ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии как базового, так и профильного уровня. Поиск верного ответа на задания 1 и 2 частей КИМ требует выполнения большого разнообразия действий по применению знаний в нестандартной ситуации, сформированности умений систематизировать и обобщать полученные знания. Выбор правильного ответа на задания первой части КИМ требовал внимательного чтения и понимания задания, многократного применения знаний номенклатуры неорганических и органических веществ, умения составлять уравнения реакций, глубокого анализа данных с учётом основных химических закономерностей с учётом физических свойств веществ и признаков химических реакций.

Для успешного выполнения задания 30 учащемуся необходимо знать номенклатуру, важнейшие окислители и восстановители, их физические свойства (окраска, запах, растворимость), окислительно-восстановительные возможности элементов в разных степенях окисления, уметь определять степень окисления элементов в сложных ионах, учитывать условия проведения реакций (кислая, нейтральная или щелочная среда), составлять электронный баланс и использовать его для расстановки коэффициентов, грамотно использовать общепринятые обозначения.

Задание 31 также не могло быть успешно выполнено без знания классификации и номенклатуры неорганических соединений, умений составлять уравнения реакций в ионном виде, учёта условий задания (признаки реакций или их отсутствие).

Для выполнения задания 32 требовались знания тривиальной номенклатуры неорганических веществ, их физических свойств (цвет, запах, растворимость), свойств простых веществ (металлов и неметаллов), общих и особенных свойств представителей разных классов неорганических соединений, умения учитывать возможность участия элемента в окислительно-восстановительных реакциях и расставлять коэффициенты в уравнениях реакций с участием двух восстановителей.

В задании 33 схемы превращений, демонстрирующие генетические связи между классами органических соединений, основаны на важнейших типах реакций в органической химии и проверяют умение учащихся осуществлять превращения органических соединений в определённое количество стадий.

Химическая составляющая задания 34 предполагала составление уравнений реакций ионного обмена и электролиза раствора соли. Видению плана решения задачи способствовало наличие у учащихся навыков реального химического эксперимента. Кроме того, важную роль играла математическая подготовленность учащихся к использованию алгебраических вычислений для решения химических задач.

Для успешного решения задачи 35 было необходимо математическое умение определения минимального целого соотношения чисел, глубокого понимания условия задания, а также уверенные знания состава представителей отдельных классов органических соединений (бифункциональные кислородсодержащие соединения), их свойств и способов получения, базирующиеся на теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по химии в Курганской области показал, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил от 41,73 % до 74,21 %, заданий повышенного уровня сложности – от 26,48 % до 64,37 %, заданий высокого уровня сложности – от 8,42 % до 36,12 %, то есть наблюдается понижение качества выполнения заданий высокого уровня сложности при относительной стабильности результатов выполнения заданий базового и повышенного уровня по сравнению с 2019 годом.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по химии в Курганской области показал, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил от 23 % до 73 %, заданий повышенного уровня сложности – от 38 % до 75 %, заданий высокого уровня сложности – от 6 % до 39 %, то есть наблюдается понижение качества выполнения заданий базового уровня сложности при относительной стабильности результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровня по сравнению с 2020 годом.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов / характеризовать <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	40,89	37,25	34,10	45,30	58,62
2	Закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам / объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	58,00	23,53	50,87	80,34	94,83
3	Степень окисления химических элементов / определять степень окисления химических элементов	Б	53,11	9,80	47,40	80,34	91,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки	Б	54,22	23,53	45,66	75,21	91,38
5	Классификация неорганических веществ / определять принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений	Б	67,11	26,47	63,58	91,45	100
6	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	Б	58,89	23,53	53,76	79,49	94,83
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	Б	72,89	48,53	68,50	88,89	96,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: оксидов основных, амфотерных, кислотных, основных и амфотерных гидроксидов, солей средних, кислых, основных, комплексных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	П	40,44	4,90	24	67,95	96,55
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ-металлов (щелочных, щелочноземельных), оксидов, оснований, кислот, солей / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	П	57,22	23,04	50	79,91	93,10
10	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения	Б	28,67	12,25	26,01	38,89	44,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) / определять принадлежность веществ к различным классам органических соединений	Б	57,33	12,75	53,18	82,05	98,28
12	Типы связей в молекулах органических веществ / применять основные положения химических теорий (строения атома, химической связи, электролитической диссоциации, кислот и оснований, строения органических соединений, химической кинетики) для анализа строения и свойств веществ	Б	50,44	15,69	36,42	77,78	98,28
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола) / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	Б	52,00	11,76	35,84	87,18	100
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и много атомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	Б	38,67	11,76	23,12	58,97	91,38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	Б	51,11	29,41	35,26	70,09	98,28
16	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола) / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	П	48,11	4,41	32,08	84,19	100
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	П	37,89	3,92	24,86	60,68	90,52
18	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения	Б	22,67	3,43	18,21	32,91	49,19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии / классифицировать химические реакции в органической химии (по всем известным классификационным признакам)	Б	58,89	18,63	52,60	83,76	98,28
20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции	Б	57,33	33,33	55,49	64,10	91,38
21	Реакции окислительно-восстановительные / определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель	Б	66,44	16,67	69,36	89,74	98,28
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) / использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений	П	74,78	23,04	82,66	95,73	100
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная / определять характер среды водных растворов веществ	П	64,22	12,25	63,87	93,16	98,28
24	Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов / объяснять влияние различных факторов на смещение химического равновесия	П	43,11	17,16	34,39	56,84	87,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы / планировать / проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту	П	48,11	9,80	36,13	74,79	97,42
26	Применение изученных органических и неорганических веществ / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами. Иметь представление о роли и значении данного вещества в практике	Б	34,89	15,69	26,01	47,01	70,09
27	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	57,11	14,71	54,91	76,92	98,28
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	65,11	17,65	67,05	87,18	98,28
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	62,67	15,69	60,69	90,60	94,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Реакции окислительно-восстановительные / определять окислитель и восстановитель, объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения	В	26,56	0,98	9,83	41,45	91,38
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена и составлять их уравнения	В	31,33	1,47	19,36	49,15	83,62
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	В	28,00	0,74	12,57	47,65	82,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения	В	38,71	0,78	19,65	71,97	95,17
34	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	В	6,39	0	0,43	5,13	37,93
35	Нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	В	30,96	1,31	11,18	54,13	95,40

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Сравнительный анализ усвоения различных элементов содержания, основных умений и навыков, проверяемых на ЕГЭ по химии, позволил выделить блоки, в которых основные элементы содержания, умения и виды деятельности в целом можно считать достаточно хорошо усвоенными.

**Задания КИМ по химии, успешно выполненные учащимися на ЕГЭ по химии
в 2021 году**

Блоки содержания школьного курса химии	Задание / уровень сложности	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Средний процент выполнения
Неорганическая химия	7 / Б	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных.	Характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.	72,89
Химическая реакция	22 / П	Электролиз растворов солей	Использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений. Определять окислитель и восстановитель.	74,78

Данные задания выполняют до 23 % учащихся с низким уровнем подготовленности, более 89 % учащихся с хорошим и 100 % учащихся с высоким уровнем подготовленности.

Следует отметить положительную динамику качества выполнения ряда заданий первой части КИМ по сравнению с прошлым учебным годом за счёт увеличения процента выполнения в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл (задания 5, 6, 7, 9, 19, 24, 27).

Анализ результатов ЕГЭ показал, что усвоение ряда элементов содержания, умений и видов деятельности школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Задания КИМ по химии, вызвавшие наибольшие затруднения у учащихся на ЕГЭ по химии в 2021 году

Блоки содержания школьного курса химии	Задание / уровень сложности	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Средний процент выполнения
Теоретические основы химии	1 / Б	Электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов.	Характеризовать <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева.	40,89
Неорганические вещества	8 / П	Характерные химические свойства неорганических веществ: оксидов основных, амфотерных, кислотных,	Характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.	40,44

	10 / Б	основных и амфотерных гидроксидов, солей средних, кислых, основных, комплексных. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	Характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения.	28,67
Органическая химия	14 / Б	Характерные химические свойства предельных одноатомных и много атомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов	Характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	38,67
	17 / П	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров.	Характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.	37,89
	18 / Б	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	Характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения.	22,67
Химическая реакция	24 / П	Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	Объяснять влияние различных факторов на смещение химического равновесия.	43,11
Методы познания в химии. Химия и жизнь	26 / Б	Применение изученных органических и неорганических	Понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и	34,89

		веществ	свойствами. Иметь представление о роли и значении данного вещества в практике	
--	--	---------	---	--

Наибольшие затруднения у учащихся региона вызвали задания базового уровня сложности 1, 10 и 18. Снижение качества выполнения данных заданий произошло за счет учащихся с высоким уровнем подготовки.

Пример задания 1.

Для выполнения задания 1 используйте следующий ряд химических элементов.

1) K 2) Na 3) Cr 4) Mg 5) Se

Определите элементы, атомы которых **в основном состоянии** имеют **одинаковую** электронную конфигурацию **внешнего слоя**. Запишите номера выбранных элементов.

Правильный ответ: 13.

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Процент выполнения задания 2020 г.	24,76	51,32	67,21	86,79
Процент выполнения задания 2021 г.	37,25	34,10	45,30	58,62

При выполнении данного задания учащиеся с хорошим и высоким уровнем подготовки, не уделив должного внимания формулировке, могли выбирать ответ 12, опираясь на сходство строения внешнего электронного слоя элементов одной подгруппы, не учитывая различия понятий «сходный» и «одинаковый».

Пример задания 10.

Задана схема превращений веществ: $\text{NaBr} \xrightarrow{\text{X}} \text{NaCl} \xrightarrow{\text{Y}} \text{NaNO}_3$

Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y.

- 1) CuCl_2
- 2) $\text{Cu}(\text{NO}_3)_2$
- 3) AgNO_3
- 4) KCl
- 5) Cl_2

Правильный ответ: 53.

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Задание 8	4,90	24,00	67,95	96,55
Задание 10	12,25	26,01	38,89	44,83

Традиционно низкий процент выполнения задания 8 объясняется не способностью учащихся с низким уровнем подготовки проанализировать большой объем фактической информации о свойствах всех неорганических веществ, при этом хорошо подготовленные учащиеся успешно справляются с данной задачей. Следовательно, низкий процент выполнения задания 10 и подобного ему задания 18 (генетические связи в органической химии) группой учащихся, набравших высокие баллы, связан не с отсутствием знаний, а с умением эти знания применить. Кроме того,

нужно правильно оформить ответ, выбрав из перечня вещества, соотнести их с переменными.

Задания 14 и 17 (свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений) также традиционно выполняются не достаточно хорошо за счет учащихся с низким уровнем подготовки. Для их выполнения необходимо владение большим объемом фактической информации, кислородсодержащие соединения кроме того изучались большинством выпускников текущего года самостоятельно или в дистанционном формате.

Пример задания 26.

Установите соответствие между названием высокомолекулярного соединения и его типом: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

НАЗВАНИЕ СОЕДИНЕНИЯ ТИП СОЕДИНЕНИЯ

- | | |
|--------------------|------------------|
| А) крахмал | 1) природное |
| Б) ацетатный шёл | 2) синтетическое |
| В) поливинилхлорид | 3) стекловолокно |
| | 4) искусственное |

Снижение процента выполнения задания 26 с 49 % в прошлом году до 35 % в текущем произошло за счёт всех категорий учащихся, что можно объяснить не достаточным уровнем усвоения материала по химии органических полимеров.

Анализ таблицы 2-13 показывает, что средний процент выполнения всех заданий второй части, кроме заданий 33 и 35, снизился по сравнению с 2020 годом. Достаточно успешно учащиеся региона по-прежнему справляются с заданием 31, связанным с пониманием сущности реакций ионного обмена и составлением уравнений в молекулярном и ионном виде. Изменение формы задания и необходимость учитывать конкретные условия и свойства веществ в большей степени сказалось на результатах учащихся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки (1,47 и 19,36 %, соответственно). Процент выполнения задания 31 хорошо и отлично подготовленными учащимися также несколько понизился (с 61 до 49 % и с 92 до 84 %, соответственно). Аналогичная картина наблюдается при сопоставлении результатов выполнения задания 30 (окислительно-восстановительные реакции).

Средний процент выполнения задания 32 несколько увеличился за счёт учащихся с низким и посредственным уровнем подготовки. Качество выполнения заданий 33 и 35 существенно повысилось благодаря категориям учащихся, преодолевших минимальный балл. Наиболее сложной для выпускников остаётся комбинированная задача (задание 34).

В задании 30 проверяется усвоение важнейших элементов содержания раздела «Окислительно-восстановительные реакции»: умение определять степень окисления элементов; умение составлять электронный (электронно-ионный) баланс; умение составлять уравнение на основе электронного баланса с учетом конкретных классификационных или физических свойств веществ, участвующих в реакции.

В текущем году большинство учащихся приступало к выполнению задания, но успешно выполнить его удалось лишь учащимся, способным учитывать условие задания и уверенно знающих перечень веществ – типичных окислителей и восстановителей.

При выборе веществ из предложенного перечня многие ученики предлагали правильные альтернативные варианты ответа. Становится гораздо меньше ошибок, связанных с оформлением баланса электронов и указанием роли элементов в реакции.

Обращают на себя внимание следующие ошибки:

- ученики предлагают схемы практически неосуществимых реакций, основываясь лишь на представлениях о возможных степенях окисления элементов (например, $\text{NH}_3 + \text{SO}_2$);

- номенклатура неорганических веществ; использование веществ, отсутствующих в перечне;

- не учитывается возможность взаимодействия между собой предложенных продуктов реакции.

Задание 31 нацелено на проверку знаний в рамках теории электролитической диссоциации (процесс диссоциации, сильные и слабые электролиты), умений объяснять сущность реакций ионного обмена и записывать уравнения в молекулярном и ионном виде.

При выполнении задания большинство учащихся демонстрирует знание теории электролитической диссоциации и умение составлять уравнения реакций обмена в молекулярном и ионном виде. Ошибки в основном связаны с игнорированием конкретных условий задания (выпадение осадка и выделение газа одновременно, реакция обмена без внешних признаков и др.). Гораздо меньше в работах ошибок, связанных с оформлением формул ионов и указанием зарядов.

В качестве типичных можно указать следующие ошибки:

- не верно отражается диссоциация слабых электролитов, в том числе кислых солей слабых кислот;

- расписываются на ионы формулы нерастворимых солей и гидроксидов;

- не учитываются классификационные признаки веществ (кислая соль, соль слабой кислоты);

- не сокращаются кратные коэффициенты и одинаковые ионы в сокращённых ионных уравнениях.

Задание 32 ориентировано на проверку знаний характерных химических свойств веществ, относящихся к различным классам неорганических соединений, и генетической взаимосвязи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций. Следует отметить, что некоторое увеличение среднего процента выполнения данного задания (с 23 до 28 %) произошло за счет учащихся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки. Следует продолжать работу с номенклатурой неорганических веществ, заострени внимания учащихся на физических свойствах неорганических соединений, условиях и признаках протекания реакций. Кроме того, залогом успешного выполнения любого задания является внимательное чтение и понимание условия задания. Следует отметить, что гораздо лучше в этом году составляются уравнения реакций совместного гидролиза.

Основные трудности при выполнении данного задания были связаны с расстановкой коэффициентов в окислительно-восстановительных реакциях с участием двух восстановителей.

В задании 33 проверяется знание характерных химических свойств органических веществ различных классов, генетической взаимосвязи органических веществ, взаимного влияния атомов и механизмов реакций в органической химии.

В этом году наблюдается повышение среднего процента выполнения задания на 15 % за счет положительной динамики во всех группах учащихся. Отметим, что учащиеся легко прослеживают связи между классами, двигаясь от простого к сложному (от арена к его гомологу), испытывая трудности при переходе к гомологу арена от алкана. В дальнейшем при организации обучения и подготовки к экзамену следует обращать внимание на написание формул органических соединений, особенно гомологов и производных бензола, а также на отработку умения расставлять коэффициенты в уравнениях окислительно-восстановительных реакций с участием органических веществ.

Отсутствие некоторых коэффициентов или индексов в формулах, а также атомы водорода, нарушающие валентность углерода, указывают на низкий уровень самоконтроля у учащихся.

Задание 34 позволяет проверить знание количественных отношений в химии; понятий: количество вещества, молярная масса и молярный объем, массовая доля вещества в растворе и умения их применять при решении расчетных задач.

Задание во всех вариантах соответствует высокому уровню сложности. С решением задачи в полном объеме справлялись только отлично подготовленные учащиеся, способные правильно понять условие задачи, верно отразить химизм, учесть при составлении плана решения количественные отношения и остатки веществ, изменение состава и массы раствора.

К сожалению, очень часто в ответах учащихся присутствует неверный химизм, что приводит к ошибкам в рассуждениях. Уравнение реакции электролиза соли активного металла и высшей кислородсодержащей кислоты записано во многих работах не верно, хотя процент выполнения задания 22 в первой части КИМ достаточно высокий в том числе в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл.

Для успешного решения задачи необходимо уметь применять алгебраические методы решения (введение переменной, составление уравнений с одной и двумя неизвестными величинами, решение системы уравнений). Для оценки необходимости введения переменных и понимания, какую неизвестную величину принять за «х» нужен опыт решения не только химических, но и математических задач.

Успешному решению комбинированных задач будет способствовать проведение реального эксперимента (приготовление насыщенных и ненасыщенных растворов из кристаллогидратов, концентрированных растворов, безводных веществ, очистка солей перекристаллизацией, разделение смесей и др.).

В задании 35 проверяется умение выпускников устанавливать молекулярную формулу органического вещества по массовым долям химических элементов, входящих в состав вещества, или по продуктам сгорания вещества, а также определять структурную формулу органического вещества на основании характерных свойств и способов получения этого соединения.

Анализ ответов учащихся показывает, что хорошо сформированы умения, направленные на установление простейшей формулы вещества по процентному содержанию элементов или через продукты сгорания. При оформлении решения многие учащиеся демонстрируют отсутствие уверенных знаний химической символики, допускают ошибки в написании структурных формул органических веществ. Трудности при решении данного задания возникают на этапе перехода от простейшей формулы к молекулярной или от молекулярной формулы к структурной на основе анализа условия задачи (расположение функциональных групп, полифункциональность веществ). Зачастую ошибки учащихся связаны с невнимательным прочтением условия задачи (указание на расположение функциональных групп дифенолов). В целом задание выполнено гораздо лучше, чем в прошлом году, главным образом за счёт учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов;

- электролиз растворов солей / использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, определять окислитель и восстановитель.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

для всех школьников региона в целом:

- электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов / характеризовать *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;

- характерные химические свойства неорганических веществ: оксидов основных, амфотерных, кислотных, основных и амфотерных гидроксидов, солей средних, кислых, основных, комплексных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов;

- взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения;

- характерные химические свойства предельных одноатомных и много атомных спиртов, фенола; характерные химические свойства альдегидов / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

- взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения;

- применение изученных органических и неорганических веществ / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами; иметь представление о роли и значении данного вещества в практике;

- расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»; расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;

для группы участников, не преодолевших минимального порога (меньше 10 % выполнения):

- характерные химические свойства неорганических веществ: оксидов основных, амфотерных, кислотных, основных и амфотерных гидроксидов, солей средних, кислых, основных, комплексных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов;

- характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола) / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

- характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

- взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения

- качественные реакции на неорганические вещества и ионы / планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;

- реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов органических соединений / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения);

- расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»; расчёты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества; расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;

- нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;

для группы участников, набравших от 41 до 60 баллов (меньше 40 % выполнения):

- электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов / характеризовать *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;

- характерные химические свойства неорганических веществ: оксидов основных, амфотерных, кислотных, основных и амфотерных гидроксидов, солей средних, кислых, основных, комплексных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов;

- взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения;

- характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола) / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

- характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

- характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

- взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения;

- химическое равновесие; смещение равновесия под действием различных факторов / объяснять влияние различных факторов на смещение химического равновесия;

- качественные реакции на неорганические вещества и ионы / планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;

- применение изученных органических и неорганических веществ / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами; иметь представление о роли и значении данного вещества в практике;

- расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»; расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества; расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;

- нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;

для группы участников, набравших от 61 до 80 баллов (меньше 60 % выполнения):

- электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов / характеризовать *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;

- взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения;

- характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений;

- взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения;

- химическое равновесие; смещение равновесия под действием различных факторов / объяснять влияние различных факторов на смещение химического равновесия;

- применение изученных органических и неорганических веществ / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами; иметь представление о роли и значении данного вещества в практике;

- расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»; расчёты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;

- нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям;

для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов (меньше 80 % выполнения):

- электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов / характеризовать *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;

- взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения;

- взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения;

- применение изученных органических и неорганических веществ / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами; иметь представление о роли и значении данного вещества в практике;

- расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»; расчёты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчеты массы (объема, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

В 2021 году произошло повышение качества выполнения заданий содержательного блока «Неорганические вещества» (линии 6, 7, 9) в основном за счет учащихся с низким уровнем подготовки. Средний процент выполнения заданий блока «Органические вещества» незначительно снизился главным образом благодаря учащимся, набравшим от минимального до 60 баллов. Задания по разделу «Химическая реакция» в целом выполнены успешно, в том числе средний процент выполнения задания 24 (химическое равновесие) увеличился на 17 % за счет увеличения качества во всех группах учащихся. Гораздо лучше в текущем году всеми учащимися выполнено задание 27 (повышение качества на 15 %).

В то же время наблюдается снижение качества работ по тематическим блокам «Теоретические основы химии» (задание 1 на 13 %) и «Методы познания в химии. Химия и жизнь» (задание 26 на 15 %) за счет учащихся всех групп.

Часть заданий КИМ учащимися региона выполняются плохо без заметного роста качества:

- характерные химические свойства неорганических веществ (задание 8);
- характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров (задание 17).

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения содержания КИМ в 2021 году не происходило. Внесение изменений в форму заданий 19 и 20 не привело к заметному влиянию на качество их выполнения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Курганской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Учащиеся региона демонстрируют положительную динамику изменения результатов выполнения заданий, вызвавших трудности у учащихся в 2020 году:

- характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот; важнейшие способы получения аминов и аминокислот; биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений на 6 % за счёт хорошо подготовленных учащихся;

- классификация химических реакций в неорганической и органической химии / классифицировать химические реакции в органической химии (по всем известным классификационным признакам) на 9 % за счет всех групп учащихся;

- расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям в среднем на 15 % при увеличении качества выполнения задания всеми группами учащихся.

Прочие выводы

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения заданий первой части работы базового уровня составляет в среднем 14,5 %, повышенного – 12,3 %. Средний процент выполнения заданий второй части 0,9 %, к решению задачи 34 учащиеся данной группы не приступают. При этом по ряду заданий наблюдается значительная положительная динамика результатов по сравнению с 2020 годом.

Учащиеся, набравшие за работу от минимального до 60 баллов выполняют задания базового уровня в среднем на 43,3 %, повышенного – на 43,5 %, высокого – на 12,2 %. При этом ряд заданий содержательных блоков «Органические вещества» и «Методы познания в химии. Химия и жизнь» демонстрируют снижение качества выполнения.

Средний процент выполнения заданий базового уровня учащимися, получившими за работу от 61 до 80 баллов, составляет 72,7 %, повышенного – 76,7 %, высокого – 44,9 %. По большинству заданий учащиеся данной группы демонстрируют стабильность или положительную динамику результатов.

Учащиеся с результатами больше 81 балла выполняют задания базового уровня в среднем на 97,5 %, повышенного – 95,4 % и высокого – 81,0 %.

Для учащихся с любым уровнем подготовки трудными остаются задания, решение которых связано с выполнением большего количества действий для поиска правильного ответа, сопоставлением нескольких признаков (например, разность между высшей и низшей степенью окисления; вид связи и тип кристаллической решетки одновременно, с веществами реагирует и ацетилен, и бутин-2; с веществами реагирует глицин, но не реагирует амин и т.п.). Такого рода задания вызывают интерес у учащихся с высоким уровнем подготовки, но требуют больше времени для успешного выполнения. Следует либо нормировать количество подобных заданий в первой части работы, либо увеличить время, отведенное для решения варианта.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Следует продолжить подготовку учащихся по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения: номенклатура веществ (систематическая и тривиальная), химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства кислот-окислителей, свойства соединений химических элементов, перечисленных в спецификации КИМ, свойства кислородсодержащих органических соединений и важнейшие способы их получения.

Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо обязательно выполнять практическую часть школьной программы – проводить демонстрационные и лабораторные опыты, практические работы, позволяющие учащимся непосредственно знакомиться с физическими и химическими свойствами веществ.

Необходимо проводить работу с информацией, представленной в различной форме (графики, диаграммы, таблицы), учить извлекать необходимую информацию из таблицы растворимости, периодической таблицы, делать правильные выводы.

При решении задач обращать внимание на скрупулезное прочтение условия задачи, анализ содержания и составление плана решения, тренировать навыки работы с цифровыми данными, в том числе преобразовывать формулы, производить вычисления, оценивать достоверность полученного ответа. Отрабатывать решение типовых задач, в первую очередь на расчёт массовой доли растворённого вещества, и тренироваться в разработке плана решения комбинированных и усложнённых задач.

Обращать больше внимания на оформление письменных работ учащихся: написание формул (структурных и скелетных), четкость формулировок, использование общепринятых обозначений, единиц измерения физических величин.

Целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания из открытого банка Федерального института педагогических измерений, направленные на поиск решения в новой ситуации, требующие творческого подхода с опорой на имеющиеся знания основных химических закономерностей.

На этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала, прогнозированию кислотно-основных и окислительно-восстановительных превращений веществ. Эта работа должна быть направлена в первую очередь на многократное воспроизведение информации, способствующее запоминанию, а затем на проверку умений эти знания применять. Необходимо обогащать открытый банк заданий примерами задач повышенного уровня сложности, чтобы учащиеся и педагоги имели возможность познакомиться с ними на этапе подготовки к экзамену.

Следует настойчиво требовать от учащихся запоминания названий неорганических и органических веществ, применять систему заданий, направленных на многократное повторение классификационных признаков веществ и химических реакций, знакомить учащихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ», печатные издания ФГБНУ «ФИПИ» и тематические сайты, сборники задач и упражнений авторов УМК по химии.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал по общей, неорганической и органической химии, в процессе подготовки к экзамену необходимо организовывать занятия по работе с текстом (анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии

данные). В связи с регулярным обновлением условий комбинированных задач после знакомства с шаблонами решения важно обучать старшеклассников умению разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учетом всех данных, приведенных в ее условии.

Учащимся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия веществ. Для этого необходимо достаточно часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц и решением заданий, выходящих за рамки ЕГЭ. Принципиальным моментом является максимальная степень вовлеченности обучающихся в эту деятельность, а постепенно возрастающий уровень самостоятельности в отработке материала. Для реализации индивидуального подхода в работе с учениками, планирующим сдавать ЕГЭ могут быть использованы графики или чек-листы, позволяющие отслеживать порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий.

Важнейшим фактором, определяющим успешную сдачу экзамена, является также формирование универсальных учебных действий, а также умения мыслить нестандартно при решении заданий. Для этого рекомендуется использовать сборники задач и упражнений разных авторов (Кузьменко Н.Е., Ерёмин В.В., Белавин И.Ю., Лёвкин А.Н., Кузнецова Н.Е., Хомченко Г.П., Лебедева М.И., Анкудинова И.А., Новошинский И.И., Новошинская Н.С., авторов учебников и УМК по химии, открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ»).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На методических объединениях учителей-предметников рекомендуется: активно обсуждать содержание и форму заданий ЕГЭ, используя печатные издания ФГБНУ «ФИПИ» и тематические сайты, систему оценивания заданий части 2; при организации дополнительного профессионального образования учителей химии, осуществляющих подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ, решать варианты КИМ ЕГЭ; обратить внимание на отношение учащихся к оформлению письменной работы (аккуратность в написании формул особенно органических соединений, различия в обозначении степени окисления и зарядов ионов, обозначение физических величин и указание единиц их измерения), а также на методику обучения решению типовых и комбинированных задач и задач повышенной трудности.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по химии в 2020 году и система подготовки к ГИА 2021г»	Ноябрь 2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Приняли участие 52 педагога. Рекомендованы электронные образовательные ресурсы и сервисы Интернет для подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации
2.	Вебинар «Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по химии в 2021 году»	Март 2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Приняли участие 44 педагога. На вебинаре рассмотрены вопросы по особенностям подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по химии в 2021 году
3.	Адресные консультации учителей химии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ http://doirost.ru/ (Сообщество учителей химии, биологии)	В 2020-2021 учебном году проведено 12 консультаций по вопросам подготовки обучающихся к ГИА по химии
4.	Курсы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста» (учебные предметы «Химия» и «Биология»), 72 ч.	25.01-19.02.2021 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Количество слушателей – 9 чел. Рассмотрены возможности электронных образовательных ресурсов и сервисов Интернет для организации подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации. Проведен предметный практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ГИА по химии. Проведена стажировка слушателей курсов на базе образовательных организаций Курганской области, направленная на изучение системы работы по подготовке учащихся к ГИА
5.	Курсы повышения квалификации «Обновление содержания и	17.03-14.05.2021 г., курсы с использованием дистанционных	Количество слушателей – 24 чел. Рассмотрены вопросы

	технологий преподавания, повышение качества образования в условиях реализации ФГОС ООО и СОО» (учебные предметы «Химия» и «Биология»), 72 ч.	образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	обновления деятельности учителя химии в условиях введения и реализации ФГОС основного общего образования и среднего общего образования; проведены мастер классы учителей химии, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ; практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ГИА по химии
6.	Курсы повышения квалификации «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии, биологии (в формате ЕГЭ)», 72 ч.	27.01-19.03.2021 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Количество слушателей – 15 чел. Рассмотрены вопросы по формированию системы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии (в формате ЕГЭ) в условиях требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Организован практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ЕГЭ по химии

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии, биологии (в формате ЕГЭ)	Рекомендуется учителям химии ОО с низкими образовательными результатами	(001022) МБОУ «СОШ № 22» (001056) МБОУ «СОШ № 56»
2.	Проектирование содержания образования в системе требований федерального государственного образовательного стандарта основного	Все учителя химии	

	общего образования (учебные предметы «Химия», «Биология»)		
--	---	--	--

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по химии в 2021 году и система подготовки к ГИА 2022 г.», ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Март 2022 г.	Вебинар «Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по химии в 2022 году», ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	В течение года	Адресные консультации учителей химии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ http://doirost.ru/ (Сообщество учителей химии, биологии)
4.	В рамках курсовых мероприятий	Семинар «Трансляция эффективного педагогического опыта учителей химии, с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021г.»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Размещение в сообществе учителей химии, биологии (Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/>) анализа результатов государственной итоговой аттестации по химии в 2021 году, предоставленного председателем предметной комиссии по химии.

2. Проведение вебинара по разбору наиболее типичных ошибок школьников по результатам ЕГЭ 2021 года по химии.

3. Адресные консультации учителей химии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ЕГЭ по химии (Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/> (Сообщество учителей химии, биологии).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь-апрель 2022 г.	В рамках курсов повышения квалификации мастер-классы и семинары с учителями химии, подготовившими учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по химии, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. в сетевом сообществе учителей химии, биологии Курганской области, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Сообщество учителей химии, биологии

Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
279	7,04	331	9,4	376	9,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	55	19,71	64	19,34	72	19,15
Мужской	224	80,29	267	80,66	304	80,85

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	376
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	361
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
– выпускников прошлых лет	11
– участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	361
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	138
– выпускники СОШ	208
– выпускники интернатов	11
– выпускники кадетской школы-интернат	3
– выпускники специальной (коррекционной) школы	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	250	66,49
2.	город Шадринск	27	7,18
3.	Альменевский район	2	0,53
4.	Белозерский район	1	0,27

5.	Варгашинский район	7	1,86
6.	Далматовский район	1	0,27
7.	Каргапольский район	3	0,8
8.	Катайский район	12	3,19
9.	Кетовский район	20	5,32
10.	Куртамышский район	1	0,27
11.	Лебяжьевский район	5	1,33
12.	Макушинский район	3	0,8
13.	Мишкинский район	1	0,27
14.	Петуховский район	8	2,13
15.	Притобольный район	2	0,53
16.	Сафакулевский район	3	0,8
17.	Целинный район	2	0,53
18.	Шадринский район	4	1,06
19.	Шатровский район	5	1,33
20.	Шумихинский район	8	2,13
21.	Щучанский район	3	0,8
22.	Юргамышский район	8	2,13

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК Босова Л.Л. Информатика. 10-11 класс. Базовый уровень: учебник / Л.Л. Босова, А.Ю. Босова. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2019	20
2.	УМК Семакин И.Г. Информатика. 10-11 класс. Базовый уровень: учебник / И.Г. Семакин, Е.К. Хеннер, Т.Ю. Шеина. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2019	24,5
3.	УМК Угринович Н.Д. Информатика. 10-11 класс. Базовый уровень: учебник / Н.Д. Угринович. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2019	34
4.	УМК Гейн А.Г., Сенокосов А.И. и др. Информатика. 10-11 класс. Базовый и углубленный уровни. – М.: Просвещение, 2016-2019	2
5.	УМК Поляков К.Ю. Информатика. 11 класс. Базовый и углубленный уровни: учебник: / К.Ю. Поляков, Е.А. Еремин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2020	2
6.	УМК Фиошин М.Е., Юнусова С.М. Информатика и ИКТ 10-11 кл. – Дрофа.	0,5
7.	Макарова Н.В., Николайчук Г.С., Титова Ю.Ф. / Под ред. Макаровой Н.В. Информатика и ИКТ (базовый уровень). – Питер-Пресс (2010-2015)	17

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы:

1. В случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется УМК обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по информатике и ИКТ рекомендуется более широко

использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ увеличилась по сравнению с 2020 годом на 13,6 %, с 2019 годом на 34,76 %.

ЕГЭ по информатике и ИКТ сдавали 376 человек, из них: 361 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 11 – выпускники прошлых лет, 4 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО.

Большинство выпускников, выбравших информатику и ИКТ, – это юноши (80,85 %). Доля участников-девушек незначительно уменьшилась – 19,15 % (2020 г. – 19,34 %, 2019 г. – 19,71 %).

Традиционно наибольшее количество участников экзамена по информатике и ИКТ показывают г. Курган (250 чел.), г. Шадринск (27 чел.). По сравнению с 2019 г. и 2020 г. увеличилось количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Кетовском районе – 20 чел. (2020 г. – 10 чел., 2019 г. – 15 чел.)

Число образовательных организаций, выпускники которых выбрали ЕГЭ по информатике и ИКТ, увеличилось до 81 (2020 г. – 80, 2019 г. – 75). Наибольшее число участников, как и в предыдущие годы, приходится на выпускников средних общеобразовательных школ – 208 человек (57,62 % от общего числа сдававших) и выпускников лицеев и гимназий – 138 человек (38,23 %). Незначительный процент экзаменуемых от общего числа сдававших ЕГЭ по информатике и ИКТ составили выпускники прошлых лет (4 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,75	11,48	12,50
Средний тестовый балл	58,28	58,53	59,94
Получили от 81 до 99 баллов, %	16,85	11,18	15,69
Получили 100 баллов, чел.	1	2	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,91	75	9,09	14,29
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,01	0	45,45	28,57
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,01	25	36,36	42,86
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,07	0	9,09	14,29
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	16,83	44,23	31,73	7,21	0
Лицеи, гимназии	5,8	25,36	42,75	26,09	0
Интернаты	0	9,09	45,45	45,45	0
Кадетская школа-интернат	0	66,67	0	33,33	0
Специальная (коррекционная) школа	0	0	0	100	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	12,03	33,2	37,34	17,43	0
2.	город Шадринск	4	44	28	24	0
3.	Альменевский район	100	0	0	0	0
4.	Белозерский район	100	0	0	0	0
5.	Варгашинский район	0	14,29	71,43	14,29	0
6.	Далматовский район	0	100	0	0	0
7.	Каргапольский район	33,33	66,67	0	0	0
8.	Катайский район	0	41,67	58,33	0	0
9.	Кетовский район	5	25	40	30	0
10.	Куртамышский район	0	100	0	0	0
11.	Лебяжьеvский район	0	80	20	0	0
12.	Макушинский район	66,67	0	33,33	0	0
13.	Петуховский район	25	37,5	37,5	0	0
14.	Притобольный район	0	0	100	0	0
15.	Сафакулевский район	33,33	33,33	33,33	0	0
16.	Целинный район	50	50	0	0	0
17.	Шадринский район	0	75	0	25	0
18.	Шатровский район	0	60	20	20	0
19.	Шумихинский район	0	50	37,5	12,5	0
20.	Щучанский район	33,33	33,33	33,33	0	0
21.	Юргамышский район	28,57	57,14	14,29	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	41,18	52,94	0
2.	(001030) МАОУ «Гимназия № 30»	41,67	50	0
3.	(028017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	45,45	45,45	0
4.	(001012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	43,75	18,75	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001005) МБОУ «СОШ № 5»	18,18	36,36	0
2.	(001027) МБОУ «Гимназия № 27»	17,65	35,29	17,65
3.	(001032) МБОУ «Гимназия № 32»	12,5	37,5	12,5
4.	(001007) МАОУ «СОШ № 7»	8,33	25	16,67

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл по Курганской области составил 59,94 (повышение на 2,41 по сравнению с 2020 г. и на 2,85 % по сравнению с 2019 г.).

В 2021 году доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших свыше 81 балла, составила 15,69 %, что на 40,34 % выше по сравнению с 2020 годом, но на 6,88 % меньше по сравнению с 2019 годом. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2021 году составила 12,50 %, что на 8,89 % выше по сравнению с 2020 годом и на 16,28 % выше, чем в 2019 году. Возможными причинами таких изменений в результатах ЕГЭ могут быть, во-первых, изменение формата экзамена по предмету (КЕГЭ) и, во-вторых, использование в образовательных организациях дистанционного обучения в условиях сложившейся эпидемиологической ситуации.

Высокие результаты показали общеобразовательные организации: МБОУ «Гимназия № 19», МБОУ «Гимназия № 30», ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», МБОУ г. Кургана «Лицей № 12», где участники, выбравшие информатику и ИКТ, показали лучшие результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Кодификатор КИМ 2021 г. по сравнению с 2020 г. не изменился. Остались теми же проверяемые элементы содержания и умения.

Содержание экзаменационной работы охватывает основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал. В КИМ по информатике и ИКТ проверяется освоение материала из разделов:

- информация и ее кодирование (задания № 4, № 8, № 11);
- моделирование и компьютерный эксперимент (задания № 1, № 13);
- системы счисления (задание № 14);
- логика и алгоритмы (задания № 2, № 15, № 16, № 19, № 20, № 21, № 24 и № 27);
- элементы теории алгоритмов (задания № 5, № 12, № 22, № 23, № 25 и № 27);
- программирование (задания № 6, № 17);
- технология создания и обработки графической и мультимедийной информации (задание № 7);
- обработка числовой информации (задания № 9, № 18);
- технологии поиска и хранения информации (задания № 3, № 10).

В 2021 году изменилась спецификация КИМ.

Каждый вариант экзаменационной работы, как и в предыдущие годы, включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

Так как в 2021 году ЕГЭ по информатике и ИКТ проводился в компьютерной форме, то в КИМ были включены 9 заданий, для выполнения которых необходимо специализированное программное обеспечение: редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Остальные 18 заданий сохраняют преемственность с КИМ ЕГЭ в бланковой форме. При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо.

В отличие от бланковой модели экзамена, в 2021 г. выполнение заданий по программированию допускается на языках программирования C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня.

По сравнению с 2020 годом в 2021 году изменилось структура КИМ – в нем содержатся 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности (ранее было по 12, 11 и 4 задания соответственно).

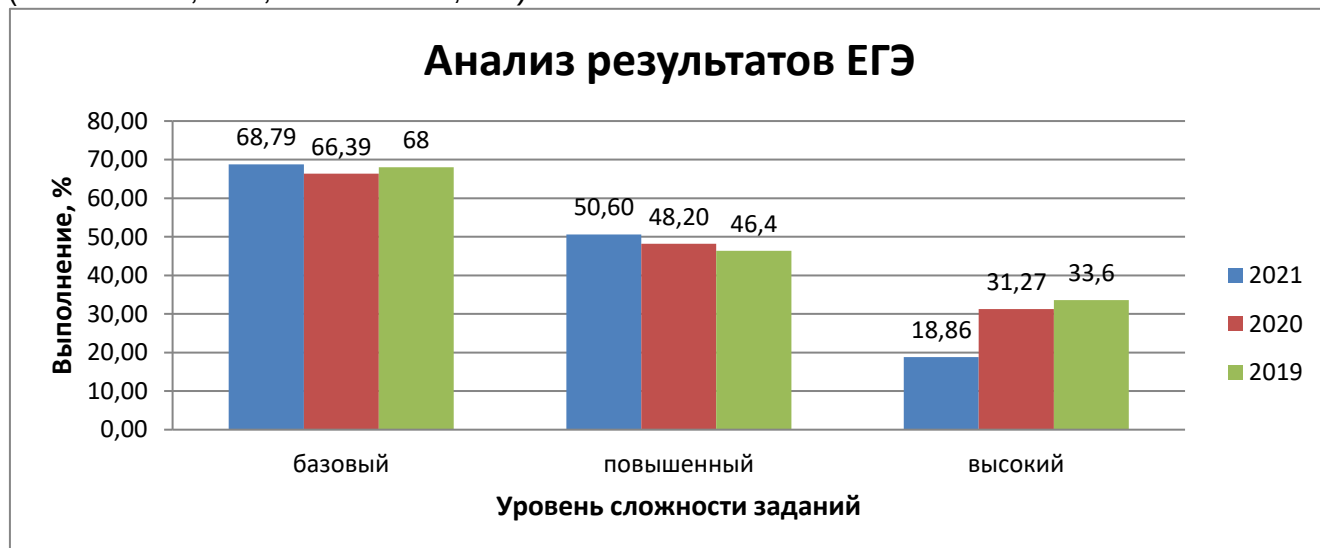
Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр). Компьютерная форма проведения экзамена в 2021 году предусматривала автоматизированное оценивание ответов на все задания КИМ.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий экзаменационной работы, составляет 30 баллов.

В КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В 2021 году процент выполнения заданий базового уровня стал выше по сравнению с 2020 годом и составил 68,79 % (2020 г. – 66,39 %, 2019 г. – 68 %). Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности повысился по сравнению с прошлым годом и составил 50,6 % (2020 г. – 48,2 %, 2019 г. – 46,4 %). Процент выполнения заданий высокого уровня сложности значительно ниже и составил 18,86 % (2020 г. – 31,27 %, 2019 г. – 33,6 %).



3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	90,43	57,45	91,11	97,78	98,31
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	73,67	6,38	68,89	91,11	98,31
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	48,94	21,28	39,26	60,00	67,80
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	85,64	51,06	82,96	94,81	98,30
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	44,68	4,26	22,96	63,70	83,05
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	80,32	23,40	77,78	94,07	100,00
7	Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	54,79	4,26	33,33	74,81	98,31
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	48,94	4,26	28,15	67,41	89,83
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	74,20	25,53	68,89	88,89	91,53
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	91,76	63,83	93,33	97,78	96,61
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	36,97	0	16,30	49,63	84,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы / содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	65,69	6,38	52,59	85,93	96,61
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	56,65	19,15	43,70	68,89	88,14
14	Знание позиционных систем счисления	П	43,88	0	17,04	65,19	91,53
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	31,65	0	7,41	44,44	83,05
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	58,24	6,38	34,07	84,44	94,92
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	60,64	0	33,33	91,85	100
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	34,84	2,13	14,07	50,37	72,88
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	63,30	17,02	51,85	75,56	98,31
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	56,38	0	33,33	80,74	98,31
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	41,22	0	12,59	62,22	91,53
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	72,34	14,89	57,04	95,56	100
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	39,36	0	11,11	56,30	96,61
24	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации	В	9,57	0	0	4,44	50,85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы / содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации	В	25,66	0	0,74	31,48	89,83
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	10,11	0	1,11	7,41	44,92
27	Умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	7,71	0	0	2,96	42,37

Среди заданий базового уровня можно выделить три задания с невысоким процентом выполнения:

- № 3 – процент выполнения 48,94 %, что значительно ниже по сравнению с процентом выполнения аналогичного задания в 2020 г. (83,99 %) и в 2019 г. (85,30 %);
- № 5 – процент выполнения 44,68 %, что ниже по сравнению с процентом выполнения аналогичного задания в 2020 г. (67,37 %) и в 2019 г. (56,27 %);
- № 8 – процент выполнения 48,54 %, что выше по сравнению с процентом выполнения аналогичного задания в 2020 г. (16,92 %) и в 2019 г. (43,37 %).

Выпускники не умеют показать свои знания о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных, а также умения формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке.

Выпускники плохо применяют свои умения:

- создавать и использовать структуры хранения данных;
- строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.

Среди заданий повышенного уровня в 2021 году нет заданий с процентом выполнения ниже 15 %. Но если сравнивать с результатами предыдущих лет, то можно выделить два задания, с которыми выпускники справились хуже:

- № 11 – процент выполнения 36,97 % (в 2020 г. – 55,59 %, в 2019 г. – 53,76 %);
- № 15 – процент выполнения 31,65 % (в 2020 г. – 55,59 %, в 2019 г. – 53,76 %).

Для выпускников оказались трудными следующие проверяемые элементы содержания:

- оценивание объёма памяти, необходимого для хранения информации;
- вычисление логическое значения сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний.

С заданиями высокого уровня сложности выпускники справились плохо:

- задание 24 – процент выполнения 9,57 %;
- задание 26 – процент выполнения 10,11 %;
- задание 27 – процент выполнения 7,71 %.

Все эти задания связаны с практическим программированием: необходимо на одном из языков программирования составить программу, обрабатывающую данные из файла. Можно предположить, что причиной низкого уровня выполнения заданий высокого уровня является плохая подготовленность учащихся к созданию собственных программ:

- обрабатывающих символьную информацию, расположенную в текстовом файле;
- обрабатывающих целочисленную информацию из текстового файла с использованием сортировки;
- анализирующих числовые последовательности, расположенные в текстовом файле.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 3 (базовый уровень).

В предыдущие годы с этим заданием успешно справлялись не менее 80 % выпускником. В 2021 году уровень сложности задания не изменился, но учащиеся с ним справились хуже. Задание проверяет знания о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных.

Пример. Ниже представлены два фрагмента таблиц из базы данных о жителях микрорайона. Каждая строка таблицы 2 содержит информацию о ребёнке и об одном из его родителей. Информация представлена значением поля ID в соответствующей строке таблицы 1. Определите на основании приведённых данных, у скольких жителей есть хотя бы один внук или одна внучка, с которым (которой) они родились в одном городе. При вычислении ответа учитывайте только информацию из приведённых фрагментов таблиц.

Таблица 1

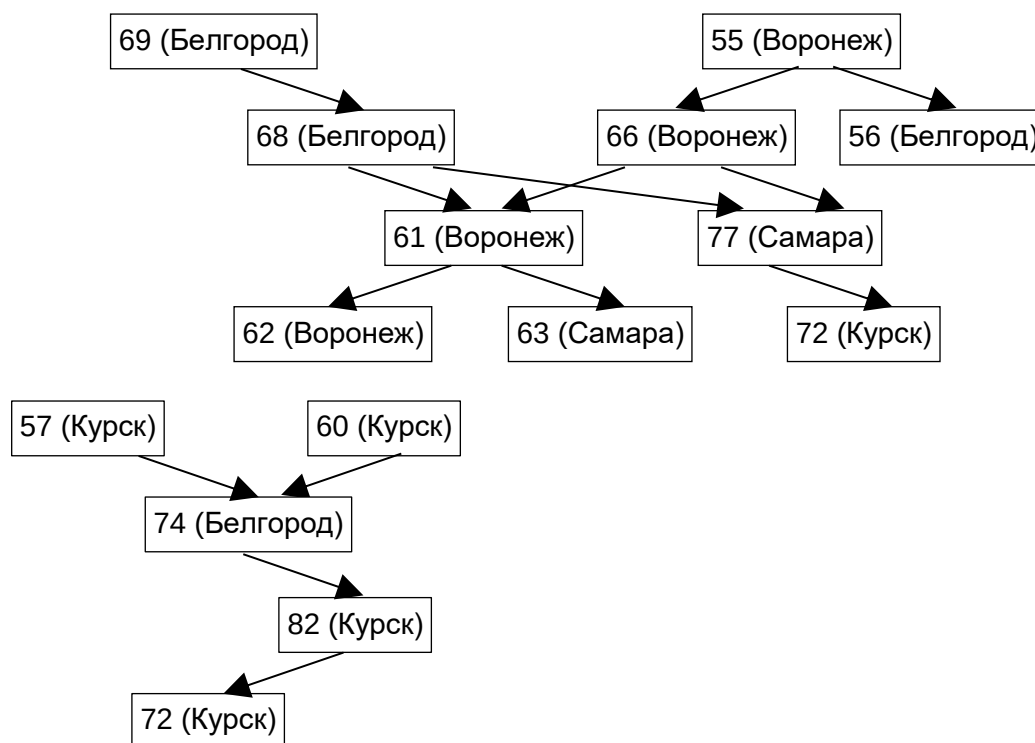
ID	Фамилия И.О.	Пол	Место рождения
55	Гурвич М.И.	Ж	Воронеж
56	Гурвич Н.И.	М	Белгород
57	Даль Е.И.	Ж	Курск
60	Даль М.И.	М	Курск
61	Дейнеко А.Г.	Ж	Воронеж
62	Дейнеко К.Н.	М	Воронеж
63	Дейнеко О.Н.	Ж	Самара
66	Лурье В.И.	Ж	Воронеж
68	Лурье Г.С.	М	Белгород
69	Лурье С.Н.	М	Белгород
72	Макаренко А.Т.	М	Курск
74	Макаренко Е.М.	Ж	Белгород
77	Макаренко С.Г.	Ж	Самара
82	Макаренко Т.С.	М	Курск
...	...	...	...

Таблица 2

ID_Родителя	ID_Ребёнка
55	56
66	61
68	61
61	62
61	63
55	66
69	68
77	72
82	72
57	74
60	74
66	77
68	77
74	82
...	...

Решение:

Строим генеалогические деревья, указывая ID и место рождения:



Жители, родившиеся в одном городе со своими внуками: 55-61, 66-62, 57-82 и 60-82.

Ответ: 4.

Возможно, правильному решению поставленной задачи помешала невнимательность выпускников, а также лишняя информация, которая не влияет на решение задачи, но осложняет восприятие условия и выделение действительно значимой информации (пол – внук или внучка – не учитывается при решении).

Задание 5 (базовый уровень). Предусматривает формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке. Сюжет задания в 2021 году незначительно изменился, но от этого задание не стало сложнее.

Пример. На вход алгоритма подается натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом:

1. Строится двоичная запись числа N .
2. К этой записи дописываются справа и слева еще по одному или два разряда по следующему правилу: если N четное, то в конец числа (справа) дописывается ноль, а в начало числа (слева) дописывается единица; если N нечетное, то в конец числа (справа) и в начало числа (слева) дописываются по две единицы.

Например, для числа 13 двоичная запись 1101 преобразуется в запись 11110111.

Полученная таким образом запись (в ней на два или четыре разряда больше, чем в записи исходного числа N) является двоичной записью искомого числа R .

Укажите наименьшее число R , превышающее 225, которое может являться результатом работы данного алгоритма. В ответе это число запишите в десятичной системе счисления.

Решение:

Минимальное число, которое превышает 225, это 226. $226 = 11100010_2$. Так как в конце двоичной записи стоит 0, то данная запись могла быть получена только из двоичной записи четного числа. Но если отбросить первую единицу и последний ноль, то полученное число 1110001_2 четным не является. Значит, 226 не подходит.

Следующее число $227 = 11100011_2$. Согласно алгоритму оно может быть получено только из нечетного числа. Отбросим по две единицы в начале и в конце числа, получим 1000_2 – это четное число. Значит, 227 не подходит.

Следующее число $228 = 11100100_2$. Согласно алгоритму оно может быть получено только из четного числа. Отбросим одну единицу в начале и один ноль в конце числа, получим 110010_2 – это четное число. Значит, 227 подходит.

Ответ: 227.

Возможно, правильному решению поставленной задачи помешала невнимательность выпускников, неверный анализ условия задания, математические ошибки.

Задание 8 (базовый уровень). Задание проверяет знания принципов работы с числами, записанными в позиционных системах счисления.

Пример. Все 3-буквенные слова, в составе которых могут быть только буквы Г, Е, П, А, Р, Д, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы, начиная с 1. Ниже приведено начало списка.

1. ААА
2. ААГ
3. ААД
4. ААЕ
5. ААП
6. ААР
7. АГА

...

Под каким номером в списке идёт первое слово, которое начинается с буквы Е?

Решение:

Для решения задачи можно использовать системы счисления. Расстановка слов в алфавитном порядке равносильна расстановке по возрастанию чисел, записанных в шестеричной системе счисления (основание системы счисления равно количеству используемых букв).

Выполним замену $A \rightarrow 0, Г \rightarrow 1, Д \rightarrow 2, Е \rightarrow 3, П \rightarrow 0, Р \rightarrow 0$.

Первое слово, начинающееся с буквы Е, запишется в новом коде как 300.

Переводим это число в десятичную систему:

$$300_6 = 3 \cdot 6^2 + 0 \cdot 6^1 + 0 \cdot 6^0 = 108_{10}.$$

Так как нумерация элементов списка начинается с 1, а числа в шестеричной системе – с нуля, к полученному результату нужно прибавить 1.

Ответ: 109.

Возможные сложности при выполнении задания:

- Сюжет задачи изменился таким образом, что порядок используемых букв в перечне не соответствует порядку их использования при построении слов, в результате чего выпускники могли неверно выполнить замену букв цифрами шестеричной системы счисления: $Г \rightarrow 0, Е \rightarrow 1, П \rightarrow 2, А \rightarrow 3, Р \rightarrow 0, Д \rightarrow 0$.

- Учащиеся традиционно забывают, что нумерация в задаче начинается с 1, а числа во всех системах счисления – с нуля.

Задание 11 (повышенный уровень). Проверяется умение оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации.

Пример. При регистрации в компьютерной системе каждому объекту присваивается идентификатор, состоящий из 113 символов и содержащий только десятичные цифры и символы из 500-символьного специального алфавита. В базе данных для хранения каждого идентификатора отведено одинаковое и минимально возможное целое число байт. При этом используют посимвольное кодирование идентификаторов, все символы кодируют одинаковым и минимально возможным

количеством бит. Определите объем памяти (в Кбайт), необходимый для хранения 65 536 идентификаторов. В ответе запишите только целое число – количество Кбайт.

Решение:

Алфавит состоит из 510 символов. Так как ближайшая к этому значению степень двойки $512 = 2^9$, то на каждый символ нужно выделить не менее 9 бит.

Для хранения 113 символов нужно $113 \cdot 9$ бит = 1017 бит или 128 байт (с округлением до целого числа байт).

Для хранения 65 536 идентификаторов нужно $(65536 \cdot 128)$ байт. Выполним перевод в Кбайты:

$$\frac{65536 \cdot 128}{1024} = \frac{2^{16} \cdot 2^7}{2^{10}} = 2^{13} = 8192$$

Ответ: 8192 Кбайт.

Возможные сложности при выполнении задания:

- Выпускники недостаточно хорошо знают степени двойки и единицы измерения информации.
- Арифметические ошибки и неверное выполнение операций со степенями.
- Часто забывают, что кодируемые данные должны занимать целое число байт.

Задание 15 (повышенный уровень). Проверяется знание основных понятий и законов математической логики; умение вычислять логическое значения сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний.

Пример. На числовой прямой даны два отрезка: $P = [20; 67]$ и $Q = [33; 98]$. Укажите наименьшую возможную длину такого отрезка A , для которого логическое выражение

$$(x \in P) \rightarrow (((x \in Q) \wedge \neg(x \in A)) \rightarrow \neg(x \in P))$$

истинно (т.е. принимает значение 1) при любом значении переменной x .

Решение:

Для упрощения выражения обозначим отдельные высказывания буквами:

$$A: x \in A, \quad P: x \in P, \quad Q: x \in Q$$

Перейдем к более простым обозначениям

$$P \rightarrow ((Q \wedge \neg A) \rightarrow \neg P)$$

Раскрываем импликацию по формуле $A \rightarrow B = \neg A \vee B$:

$$P \rightarrow ((Q \wedge \neg A) \rightarrow \neg P) = \neg P \vee \neg(Q \wedge \neg A) \vee \neg P = \neg P \vee \neg(Q \wedge \neg A) = \neg P \vee \neg Q \vee A = A \vee \neg(P \wedge Q)$$

Так как это выражение должно быть равно 1, то A должно быть истинным везде, где истинно $(P \wedge Q)$.

Выражение $(P \wedge Q)$ истинно на отрезке: $[33; 67]$. Длина этого отрезка равна $67 - 33 = 34$.

Ответ: 34.

Возможные сложности при выполнении задания:

- Усложнение условия задания (логического выражения).
- Недостаточные знания основных понятий и законов математической логики.
- Недостаточная математическая подготовка выпускников.

Задание 24 (высокий уровень). Проверяется умение составить программу, обрабатывающую символьную информацию, расположенную в текстовом файле.

Задание 26 (высокий уровень) проверяет умение составить программу, обрабатывающую целочисленную информацию, расположенную в текстовом файле, с использованием сортировки.

Задание 27 (высокий уровень) проверяет умение составить программу, анализирующую числовые последовательности, расположенные в текстовом файле.

Возможные сложности при выполнении заданий 24, 26 и 27:

- Недостаточный уровень подготовки в практическом программировании, а именно в вопросах работы с файлами данных.

- Слабое знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки.

- В демоверсии КИМ в качестве примера задания 26 была представлена задача, решение которой можно свести к обработке одномерного массива. На экзамене выпускникам была предложена задача обработки двумерного массива, уровень сложности которой значительно выше. Выпускники оказались не готовы к подобному изменению сюжета.

- В демоверсии КИМ задание 27 предполагало несложную обработку двумерного массива. На экзамене сюжет задания значительно изменился, уровень сложности был значительно выше. Выпускники также оказались не готовы к подобному изменению сюжета.

При выполнении заданий КИМ часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как внимательное чтение условия задания, способность к критическому анализу собственного ответа в ходе самопроверки. Улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что они не зависят от УМК, выбранного образовательным учреждением при обучении предмету «Информатика и ИКТ».

Учитывая выявленные недостатки при выполнении экзаменационных заданий, следует внести изменения в рабочие программы по информатике и совершенствовать методику обучения информатики в школе. Следует предусмотреть введение в учебные планы школ элективных курсов для обучающихся, мотивированных к освоению информатики, ориентированных на практическое программирование.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (задание 1, процент выполнения по региону – 90,43 %);

- умение строить таблицы истинности и логические схемы (задание 2, процент выполнения по региону – 73,67 %);

- умение кодировать и декодировать информацию (задание 4, процент выполнения по региону – 85,64 %);

- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания (задание 6, процент выполнения по региону – 80,32 %);

- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах (задание 9, процент выполнения по региону – 74,2 %);

- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора (задание 10, процент выполнения по региону – 91,76 %);

- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание 12, процент выполнения по региону – 65,69 %);

- умение анализировать алгоритм логической игры (задание 19, процент выполнения по региону – 63,3 %);

- умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл (задание 22, процент выполнения по региону – 72,34 %).

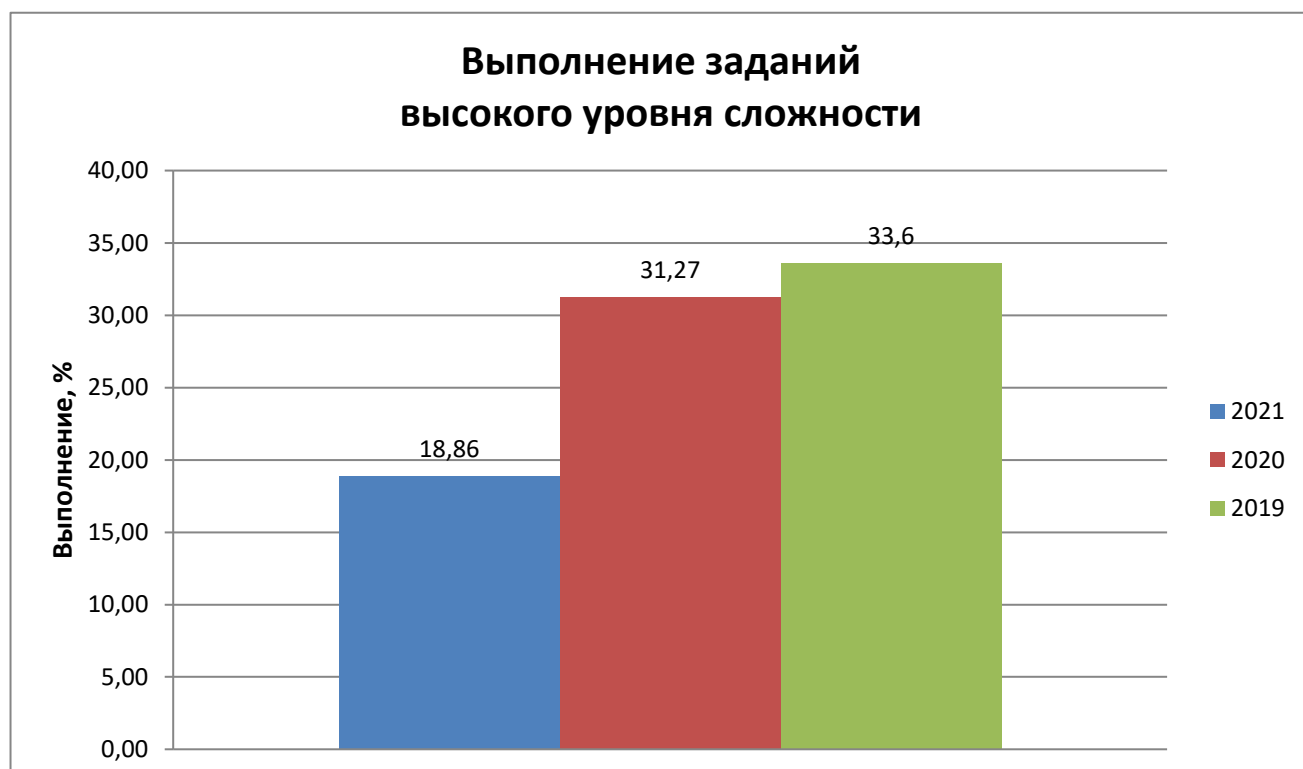
Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных (задание 3, процент выполнения по региону – 48,94 %);
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд (задание 5, процент выполнения по региону – 44,68 %);
- знание о методах измерения количества информации (задание 8, процент выполнения по региону – 48,94 %);
- умение подсчитывать информационный объем сообщения (задание 11, процент выполнения по региону – 36,97 %);
- знание основных понятий и законов математической логики (задание 15, процент выполнения по региону – 31,65 %);
- умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации (задание 24, процент выполнения по региону – 9,57 %);
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (задание 26, процент выполнения по региону – 10,11 %);
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (задание 27, процент выполнения по региону – 7,71 %).

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что в 2021 году выпускники успешнее справились с рядом заданий по сравнению с 2020 годом. Это подтверждается повышением среднего процента выполнения по региону: задание 1 – на 14,9 %, 4 – на 12,83 %, 12 – на 17,96 %, 16 – на 13,83 %, 22 – на 49,98 %.

В свою очередь можно выделить некоторые задания, для которых средний процент выполнения по региону стал ощутимо ниже: задание 3 – на 35,05 %, 5 – на 22,69 %, 11 – на 18,62 %, 15 – на 20,31 %.

Содержательные изменения КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, значительно повлияли на результаты экзамена. Задание 26 по теории игр превратилось в три задания – 19, 20 и 21. Добавлены новые практические задания, которых не было в КИМ предыдущих лет, – задания 9, 10, 18, 24, 25 и 26 нового КИМ. При этом задания высокого уровня сложности, ориентированные на практическое программирование, показали самые низкие результаты.



Изменение структуры и содержания КИМ, а также формы проведения ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 году позволяет сделать вывод об отсутствии связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

По этим же причинам на результаты проведения ЕГЭ не повлияли проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При изучении базовых тем предмета «Информатика и ИКТ» целесообразно рассматривать задания из вариантов ЕГЭ прошлых лет по следующим содержательным разделам:

- информация и ее кодирование;
- моделирование и компьютерный эксперимент;
- системы счисления;
- логика;
- алгоритмы и элементы программирования;
- обработка числовой информации в электронных таблицах.

При изучении предмета рекомендуется:

- при изучении способов измерения информации ориентироваться на достижение понимания учащимися комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова;

- при изучении темы «Способы измерения информации» акцентировать внимание учащихся на ее связь по использованию позиционных систем счисления с основанием, равным мощности алфавита.

При подготовке к ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» рекомендуется уделять особое внимание обучению учащихся читать задания, умению анализировать полученные результаты.

Необходимо также дать школьникам основы техники алгоритмизации на одном из современных языков программирования по следующим темам:

- Простейшая программа. Ввод/вывод данных;
- Условный оператор;
- Цикл с условием. Решение задач на выделение цифр из числа;
- Цикл с заранее известным числом повторений. Решение задач на обработку последовательности чисел;
- Обработка одномерных массивов.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо разбивать учеников на группы по уровню текущей подготовки: слабая, средняя и сильная. Разработать индивидуальный план подготовки для каждого выпускника, который должен способствовать к переходу учеников в более

подготовленную группу. Опирайтесь при подготовке сильных учеников на индивидуальную работу.

При изучении предмета рекомендуется особое внимание уделить формированию:

- знаний основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;
- представлений о базовых типах данных и структурах данных в языках программирования;
- основных сведений о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними.

При подготовке к ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» рекомендуется использовать различные подходы при решении одной и той же задачи. Чаще проводить «пробный экзамен», учитывая хронометраж выполнения каждого задания, что позволит выпускникам более уверенно распределять время при выполнении заданий на экзамене, а учителю скорректировать план подготовки к ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» рекомендуем на МО педагогов обсудить и сопоставить результаты оценочных процедур, проводимых по предмету; необходимость ориентировать учащихся не на тренировку решения конкретного типа заданий, приведенного в демоверсии КИМ ЕГЭ, а на полноценное усвоение изучаемого материала.

Для повышения качества подготовки школьников по предмету «Информатика и ИКТ», особенно в области алгоритмизации и программирования, учителям необходимо совершенствовать методику преподавания предмета как через самообразование, так и в рамках курсов повышения квалификации, необходимо расширить использование материалов открытого банка заданий ЕГЭ с сайта www.fipi.ru и других образовательных ресурсов сети Интернет.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или
---	----------------------	--	---

			о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации «Программирование на Python», 36 ч.	27.01-17.02.2021 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя информатики	Прошли обучение 13 учителей информатики. Рассмотрены темы содержательной линии «Алгоритмы и элементы программирования» школьного курса информатики. На занятиях использовались ресурсы цифровых платформ и электронных образовательных сервисов Интернет, а также задания, аналогичные демонстрационным вариантам КИМ ОГЭ, ЕГЭ 2021 года
2.	Курсы повышения квалификации «Особенности преподавания учебного предмета «Информатика» в соответствии с федеральными государственными образовательного стандарта среднего общего образования», 72 ч.	22.01-03.03.2021 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя информатики	Прошли обучение 12 учителей информатики. На курсах рассмотрены методика и основное содержание учебного предмета «Информатика» (базовый, углубленный уровни) в соответствии с требованиями ФГОС СОО. Реализован практикум по решению заданий, вызывающих затруднения у участников ГИА
3.	Курсы повышения квалификации «Методика обучения, современные технологии и инновации по преподаваемому предмету (Информатика)», 72 ч.	1 группа: 09.09-21.10.2020 г., 2 группа: 27.01-24.03.2021 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий (проведены дополнительно), ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя информатики	Прошли обучение 28 учителей информатики (1 группа – 16 чел., 2 группа – 12 чел.). Рассмотрены вопросы включения заданий ЕГЭ в школьный курс информатики. Изучен модуль «Технология выполнения и методика изучения наиболее проблемных заданий из содержательных разделов единого государственного экзамена»
4.	Курсы повышения квалификации «Организационное и технологическое обеспечение процедур оценки качества образования (внедрение новых технологий проведения ГИА)», 16 ч.	1 группа: 26.01-27.01.2021 г., 2 группа: 07.04-08.04.2021 г., для педагогических работников, привлекаемых в качестве технических специалистов ППЭ (учителей информатики), курсы проведены дополнительно в ГАОУ ДПО ИРОСТ	Прошли обучение 45 педагогических работников. Рассмотрены организационные и технические вопросы проведения КЕГЭ

5.	Межмуниципальные секции для учителей информатики в рамках августовской конференции «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по информатике в 2020 году и система подготовки к ГИА 2021»	24.08-28.08.2020 г. в рамках проведения августовских конференций работников образования проведены межмуниципальные методические объединения для учителей информатики, с использованием системы видеоконференцсвязи, ГАОУ ДПО ИРОСТ	Приняли участие 208 педагогических работников. Рассмотрены задания, вызывающие затруднения, и система подготовки обучающихся с использованием цифровых платформ и электронных образовательных ресурсов Интернет для подготовки к ГИА
6.	Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся к ГИА по информатике	<u>13.01.2021 г.</u> Технология решения заданий ЕГЭ из раздела «Обработка числовой информации» <u>20.01.2021 г.</u> Технология решения заданий ЕГЭ из раздела «Программирование» (часть 1) <u>26.01.2021 г.</u> Технология решения заданий ЕГЭ из раздела «Программирование» (часть 2) <u>03.02.2021 г.</u> Практикум «Технология решения заданий ЕГЭ из раздела «Программирование», ГАОУ ДПО ИРОСТ	Вебинары проведены в Виртуальной школе педагога сетевого сообщества учителей информатики Курганской области (http://doirost.ru/). Видеозаписи вебинаров размещены в свободном доступе на странице Виртуальной школы педагогов. Общее количество участников – 48. На вебинарах рассмотрена технология решения, изучения проблемных заданий ГИА, обозначена взаимосвязь между заданиями КИМ и содержанием школьного курса информатики ООО и СОО.
7.	Адресные консультации учителей информатики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей информатики).	Индивидуальные консультации учителей информатики Курганской области осуществляются в разделе «Консультации по вопросам образования» сетевого сообщества учителей информатики Курганской области (http://doirost.ru/), по электронной почте и телефону	Проведено 18 групповых и индивидуальных консультаций по методике преподавания содержательных разделов курса информатики в соответствии с ФГОС СОО, способам решения заданий компьютерного ЕГЭ по информатике
8.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по информатике и ИКТ	Размещение видеороликов с описанием опыта работы учителей, подготовивших выпускников 11-х классов с высокими баллами на ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020 г., в свободном	Представлен опыт работы учителя информатики МБОУ «Гимназия №19» Шлегель Т.С., учителя информатики МБОУ «Гимназия № 47» Корюкиной Т.М., учителя информатики МБОУ «Гимназия № 31» Хабарова С.В.

		доступе на странице Виртуальной школы педагогов, ГАОУ ДПО ИРОСТ	
--	--	--	--

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Методика обучения, современные технологии и инновации по преподаваемому предмету (Информатика)	Учителя ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету	(001005) МБОУ «СОШ № 5» (001027) МБОУ «Гимназия № 27» (001032) МБОУ «Гимназия № 32» (001007) МАОУ «СОШ № 7»
2.	Программирование на Python	Все учителя информатики	

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2021 г.	Съезд учителей информатики Курганской области по теме «Современные тенденции развития образования в условиях цифровой образовательной среды: региональный аспект «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по информатике в 2021 году и система подготовки к ГИА 2022», ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Февраль-апрель 2022 г.	Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся, способам решения заданий ГИА по информатике, ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	В течение года	Адресные консультации учителей информатики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей информатики)
4.	В течение года	Тьюторское сопровождение учителей ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по информатике и ИКТ (в рамках реализации дополнительной профессиональной программы повышения

квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста» (учителя информатики), ГАОУ ДПО ИРОСТ.

Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) <http://doirost.ru/> Сообщество учителей информатики. Виртуальная школа педагога.

Оценка компетенций педагогических работников (учителей информатики) на региональном уровне, с использованием тестовых заданий, разработанных в ГАОУ ДПО ИРОСТ.

Для учащихся:

С использованием ресурса Статград (тематические тренинги).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Февраль-май 2022 г.	Серия мастер-классов учителей информатики, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по информатике, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. в сетевом сообществе учителей информатики Курганской области, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Сообщество учителей информатики

5.2.5. Работа по другим направлениям

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях Курганской области учебно-методических комплектов по учебному предмету «Информатика и ИКТ», в 2020-2021 уч.г. по образовательным программам среднего общего образования предусмотреть реализацию следующих направлений:

1) муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями обновить УМК (в случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК);

2) педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по информатике и ИКТ более широко использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- Сайт «Сдам ГИА» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sdamgia.ru>

- Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы) – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://fipi.ru/>

- Информационный портал «Всероссийские проверочные работы» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://vpr.statgrad.org/>

- Национальные Исследования Качества Образования – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.eduniko.ru/>

- «Российская электронная школа» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://resh.edu.ru/>

- Библиотека Московской электронной школы – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://uchebnik.mos.ru/catalogue>

- и других.

3) муниципальным органам управления образованием содействовать в увеличении классов (групп), в которых учебный предмет «Информатика и ИКТ» изучается на углубленном уровне.

Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
830	20,96	771	21,88	709	21,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	602	72,53	584	75,75	536	75,6
Мужской	228	27,47	187	24,25	173	24,4

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	709
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	650
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
– выпускников прошлых лет	50
– участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	650
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	169
– выпускники СОШ	464
– выпускники интернатов	14
– выпускники открытых (сменных) школ	1
– выпускники центра образования	1
– выпускники кадетской школы-интернат	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	325	45,84
2.	город Шадринск	83	11,71
3.	Альменевский район	4	0,56
4.	Белозерский район	9	1,27
5.	Варгашинский район	14	1,97

6.	Далматовский район	21	2,96
7.	Звериноголовский район	5	0,71
8.	Каргапольский район	17	2,4
9.	Катайский район	16	2,26
10.	Кетовский район	43	6,06
11.	Куртамышский район	14	1,97
12.	Лебяжьевский район	5	0,71
13.	Макушинский район	12	1,69
14.	Мишкинский район	9	1,27
15.	Мокроусовский район	11	1,55
16.	Петуховский район	14	1,97
17.	Половинский район	6	0,85
18.	Притобольный район	5	0,71
19.	Сафакулевский район	19	2,68
20.	Целинный район	17	2,4
21.	Частоозерский район	3	0,42
22.	Шадринский район	8	1,13
23.	Шатровский район	12	1,69
24.	Шумихинский район	14	1,97
25.	Щучанский район	18	2,54
26.	Юргамышский район	5	0,71

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. Биология. Общая биология. Дрофа, 2016	44,0
2.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Дрофа, 2016	10,8
3.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др./Под ред. Пасечника В.В. Биология. Просвещение, 2017	9,5
4.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т., Биология. Дрофа, 2014	9,5
5.	Пономарева И.Н. Биология. ВЕНТАНА-ГРАФ, 2016	7,9
6.	Пасечник В.В., Каменский А.А. Рубцов А.М. и др. Биология. Углублённый уровень, 2017	5,8
7.	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т., Биология (профильный уровень), Дрофа, 2014	5,1
8.	Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М. и др./Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. Просвещение, 2016	3,6
9.	Бородин П.М., Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М. и др. /Под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология. Просвещение, 2017	1,3
10.	Сонина Н.И. Биология 10-11класс. (Базовый). Москва, Дрофа, 2009 г. Сонина Н.И. Биология 11 класс. (Профильный). Москва, Дрофа, 2008 г.	1,3
11.	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология. ДРОФА, 2017	0,9
12.	Сонин Н.И. Биология, 2011 г.	0,3

Базовым учебно-методическим комплексом, обеспечивающим достаточно полное ознакомление учащихся с основным понятийным аппаратом, тематическим освоением материала и основными теориями современной биологии можно рекомендовать УМК, разработанный Каменским А.А., Криксуновым Е.А., Пасечником В.В. Его использование достаточно полно позволяет реализовать подходы в подготовке к ЕГЭ по биологии и раскрыть творческий и практический потенциал обучающихся. Для углубленного освоения предмета в результате практического освоения преподавания биологии на профильном уровне в 10-11 классах рекомендуется УМК Захарова В.Б. с соавторами.

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не планируются.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

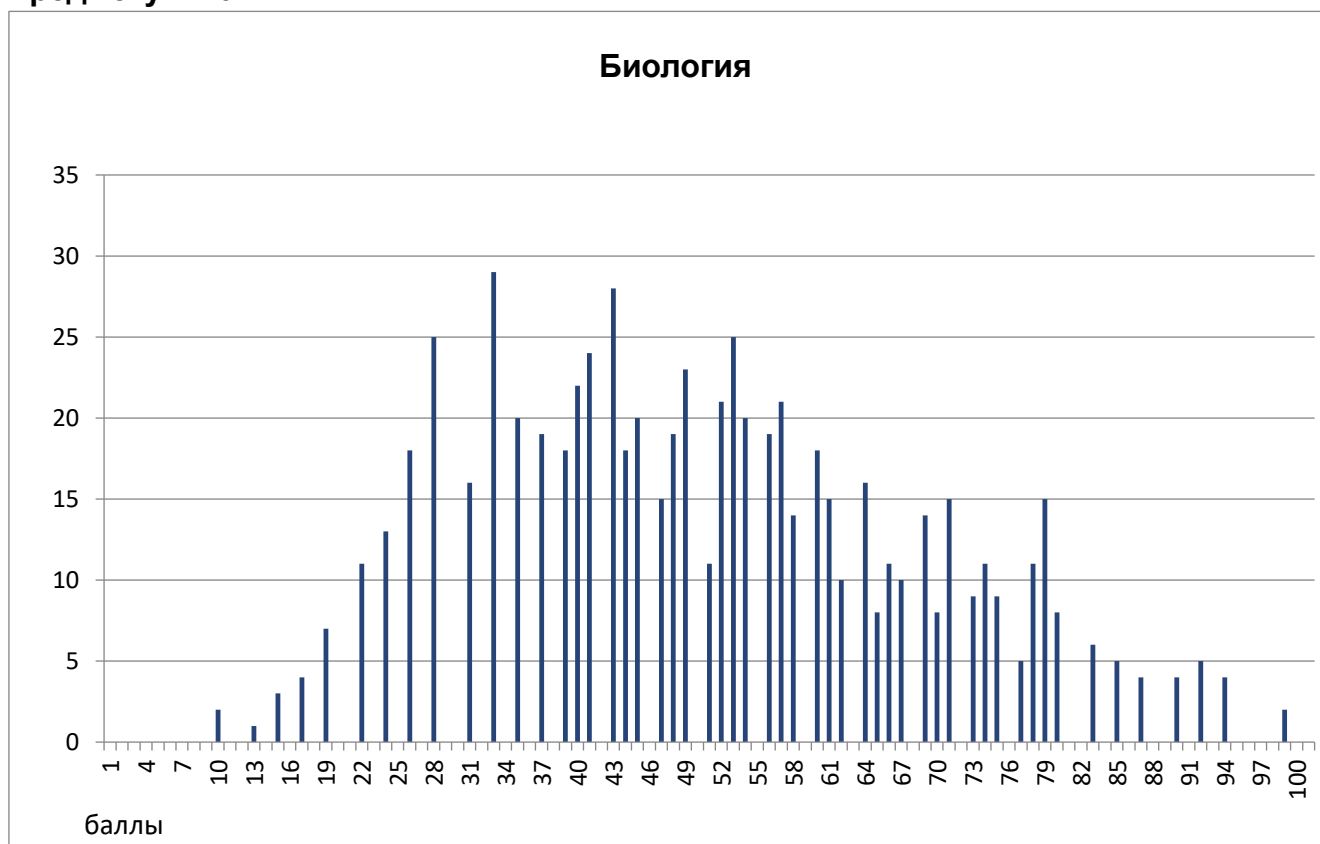
ЕГЭ по биологии в Курганской области сдавало 709 выпускников. По сравнению с 2019 г. наблюдается снижение этого показателя на 17 %. Контингент сдающих формируется из желающих сдавать биологию для поступления в учреждения высшего образования. За последние 4 года количество сдающих ЕГЭ по биологии в регионе достаточно стабильно и составляет ежегодно 21-22 % от общего числа участников ЕГЭ. Это объясняется достаточно высоким вниманием абитуриентов к направлениям подготовки и специальностям медицинского профиля, для которых данный предмет является одним из вступительных испытаний. В 2021 г. этот показатель был лишь на 2,3 % ниже, чем в 2020 г. и составил 21,39 %.

Основная часть сдававших приходится на выпускников общеобразовательных учреждений этого года (650 человек). В 2021 г. (по сравнению с 2019 г. и 2020 г.) происходит снижение числа обучающихся СПО и выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по биологии. В 2021 г. доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья составила всего 0,84 % от общего количества сдававших ЕГЭ по биологии, что незначительно ниже, чем в 2020 г.

Территориально наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по биологии в Курганской области в 2021 г., приходится на г. Курган и г. Шадринск (суммарно 57,55 % от общего количества), что несколько выше (на 5,67 %), чем в предыдущем году. Тенденция на ежегодное повышение количества выпускников городских школ, сдающих ЕГЭ по биологии, сохраняется на протяжении последних 5 лет. Среди административных районов наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии традиционно приходится на Кетовский район (2018 г. – 6,04 %; 2019 г. – 6,63 %, 2020 г. – 6,95 %, 2021 г. – 6,06 %). Из остальных АТЕ можно выделить Каргапольский (2018 г. – 2,96 %; 2019 г. – 3,37 %, 2020 г. – 3,48 %, 2021 г. – 2,4 %), Далматовский (2019 г. – 3,01 %, 2020 г. – 2,92 %, 2021 г. – 2,96 %) и Сафакулевский (2021 г. – 2,68 %) районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	19,76	12,71	21,02
Средний тестовый балл	49,46	51,49	50,08
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,10	3,24	4,23
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,46	44,44	24	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,46	55,56	48	66,67

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,46	0	28	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,62	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	26,08	54,74	17,24	1,94	0
Лицеи и гимназии	6,51	46,75	35,5	11,24	0
Интернаты	0	50	35,71	14,29	0
Открытые (сменные) школы	0	100	0	0	0
Центр образования	0	0	100	0	0
Кадетская школа- интернат	100	0	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	15,97	51,39	26,39	6,25	0
2.	город Шадринск	15,58	50,65	28,57	5,19	0
3.	Альменевский район	0	100	0	0	0
4.	Белозерский район	22,22	66,67	11,11	0	0
5.	Варгашинский район	33,33	58,33	8,33	0	0
6.	Далматовский район	16,67	61,11	16,67	5,56	0
7.	Звериноголовский район	0	80	20	0	0
8.	Каргапольский район	25	62,5	6,25	6,25	0
9.	Катайский район	13,33	46,67	40	0	0
10.	Кетовский район	21,43	45,24	26,19	7,14	0
11.	Куртамышский район	7,14	50	35,71	7,14	0
12.	Лебяжьевский район	20	60	20	0	0
13.	Макушинский район	54,55	36,36	9,09	0	0
14.	Мишкинский район	11,11	55,56	33,33	0	0
15.	Мокроусовский район	36,36	63,64	0	0	0
16.	Петуховский район	35,71	35,71	28,57	0	0
17.	Половинский район	66,67	33,33	0	0	0
18.	Притобольный район	25	50	25	0	0
19.	Сафакулевский район	42,11	42,11	15,79	0	0
20.	Целинный район	35,29	52,94	11,76	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21.	Частоозерский район	33,33	66,67	0	0	0
22.	Шадринский район	0	71,43	28,57	0	0
23.	Шатровский район	18,18	72,73	9,09	0	0
24.	Шумихинский район	30,77	69,23	0	0	0
25.	Щучанский район	37,5	43,75	6,25	12,5	0
26.	Юргамышский район	20	80	0	0	0
	Всего по региону	24,51	57,93	15,64	1,92	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(001027) МБОУ «Гимназия № 27»	25	37,5	0
2.	(028017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	14,29	35,71	0
3.	(020204) МКОУ «Гимназия № 9»	14,29	28,57	0
4.	(020201) МБОУ «Лицей № 1»	5,26	52,63	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001044) МБОУ «СОШ № 44»	69,23	0	0
2.	(043006) МКОУ «Пивкинская СОШ»	66,67	0	0
3.	(022009) МКОУ «Ягоднинская средняя общеобразовательная школа имени В.М. Петрякова»	66,67	0	0
4.	(023011) МКОУ «Варгашинская СОШ №3»	66,67	0	0
5.	(001045) МБОУ «СОШ № 45»	66,67	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Из всех участников ЕГЭ по биологии в Курганской области 75,49 % преодолели минимальный порог (36 баллов), что является самым низким показателем за последние 5 лет. Данный показатель был достаточно стабилен последние четыре года и шел по нарастающей (2017 г. – 78,74 %; 2018 г. – 78,13 %, 2019 г. – 80,25 %, 2020 г. – 87,19 %), однако в связи с изменением обязательности экзамена для получения аттестата о среднем общем образовании данный показатель упал до минимального за 5 лет. Контингент сдающих формируется из желающих сдавать биологию для

поступления в учреждения высшего образования. Не преодолели минимальный порог по биологии 24,51 % от общего количества участников ЕГЭ по предмету.

На 81 балл и выше сдали, как и в 2020 г., лишь 1,92 % участников ЕГЭ по предмету, что в 2,01 раза ниже, чем в 2019 г. Из них число участников, получивших оценку выше 90 баллов, составило 11 человек. Качество знаний по предмету держится на среднем уровне, что нашло отражение в итоговом среднем балле ЕГЭ по биологии в Курганской области. Данный показатель в 2021 г. составил 50,08 балла. За последние годы наблюдается тенденция к незначительному ежегодному повышению (на 0,24 (2020 г.) – 0,83 (2019 г.), в среднем на 2 % в год) среднего балла ЕГЭ по биологии. Этот показатель в 2020 г. составил 49,84 баллов, в 2019 г. – 49,46 баллов, в 2018 г. – 48,63 балла, который являлся худшим за все предыдущие годы проведения ЕГЭ в регионе.

Высокие результаты показали образовательные учреждения городов областного подчинения Курган и Шадринск, ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», что объясняется квалификацией педагогов, осуществляющих преподавание в этих образовательных организациях и упором в преподавании биологии на профильное и углубленное изучение предмета, часто по авторским программам и методическим комплексам. К данной категории приближаются и некоторые образовательные организации районного подчинения, однако следует обратить внимание не на относительные цифры (доля в процентах от сдававших ЕГЭ), а на количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ, так как их больше в образовательных учреждениях городов областного подчинения.

Негативные результаты в некоторых образовательных учреждениях, повторяющиеся из года в год, скорее всего, объясняются недостаточным средним уровнем подготовки обучающихся, контингент которых по своим возможностям существенно отличается от категорий обучающихся в образовательных организациях, указанных в абзаце выше. Причин негативных результатов в 2021 г. несколько. Во-первых, выбор биологии как предмета ЕГЭ обосновывается не столько на уровне полученных знаний, сколько на некоторой переоценке его обучающимися. Во-вторых, не совсем понятен выбор обучающимися биологии для сдачи ЕГЭ, когда в 2021 г. сдают по желанию только те, кто поступает в ВУЗы. Однако, в регионе по итогам проверки работ можно сказать, что часть выпускников рассчитывает только на преодоление пороговых значений из расчета поступления на платные образовательные услуги (28 пустых работ (4,14 % от общего количества) с отсутствием ответов на задания с развернутым ответом (уровень В). В-третьих, очень часто при подготовке к ЕГЭ преподавателем делается упор на решение конкретных тестовых заданий и заучивание ответов вместо целостного структурного преподавания предмета.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Представленные в регионе 10 вариантов КИМ (319-327, 340) составлены в соответствии со Спецификацией контрольно-измерительных материалов для проведения ЕГЭ по биологии в 2021 году. В них (на примере варианта КИМ 321) нашли отражение основные проверяемые элементы содержания предмета и видов умений, формируемых у обучающихся в процессе освоения курса биологии средней школы. Вариант, в соответствии с общей структурой КИМ по биологии, сформирован из 28 заданий. Часть I КИМ (задания с кратким ответом) представлена 21 заданием, из которых на долю заданий базового уровня приходится 57 % (12 заданий, уровень Б), а 43 % (9 заданий, уровень П) – на долю заданий повышенного уровня. Семь заданий

высокой сложности с развернутым вариантом ответа (уровень В), являющиеся частью II КИМ по биологии, предполагают расширенные описательно-аналитические ответы, раскрывающие умение обучающихся использовать полученные данные для решения конкретной проблемной задачи по материалам основных разделов курса биологии средней школы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

При содержательном анализе варианта 301 КИМ из числа выполнявшихся в Курганской области с учетом среднего процента выполнения заданий по региону можно отметить следующее:

- при выполнении заданий первой части интервал выполнения составляет от 47,12 % до 92,79 %, что является лучшим показателем за предыдущие три года. Лучше всего выполнены задания с выбором двух правильных ответов из пяти (задания 15, 16, 17, 21) и с выбором трех предложений из текста, описывающих определенный биологический процесс;

- наименьший процент выполнения (47,12 % - 59,19 %) приходится на задания на установление соответствия (задание 20) или последовательности протекания биологических процессов (задание 14);

- выполнение заданий по терминологическим вопросам находится на среднем уровне (61,62 % - 73,46 %);

- главной причиной низкой итоговой средней оценки ЕГЭ по биологии в 2020 г. в Курганской области являются низкие результаты при выполнении заданий части 2 с развернутым вариантом ответа. Максимальный процент выполнения заданий 22-28 не превышает 61,86 (34,5 %), однако этот показатель значительно выше, чем в 2019 г. в 1,8 раза и в 3,2 раза выше, чем в 2018 г.;

- на среднем уровне выполнения (выполнение 35,17 %) обучающиеся отвечали на задания на выбор ошибок в тексте и их исправление (задание 26). Следует отметить неспособность большинства обучающихся к развернутой формулировке правильного ответа, хотя требования к ответу в задании прописаны четко;

- вопросы генетики (задание 28) в проверенных работах нашли отражение на минимальном за последние три года уровне (15,25 %). Необходимо констатировать факт, что ответы на эти задания отличаются либо высоким уровнем выполнения с учетом всех требований к символике и порядку выполнения, либо очень низким уровнем, показывающим отсутствие знаний у обучающихся по данным разделам биологии. Кроме того, повышены требования к ответам учащихся по сравнению с 2018 г. и 2019 г., нашедшие отражение в критериях ответов;

- типичными ошибками в ответах на задания по цитологии (задание 27) являются неумение обучающихся правильно составлять схемы молекул, несущих генетическую информацию, и устанавливать их функциональную роль.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B1	1.2 / 2.1.2	Б	51	22	48	78	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B2	2.1; 2.4 /2.5.3; 2.7.1	Б	36	15	28	64	83
B3	2.6 /2.1.4	Б	56	20	52	89	97
B4	2.7 /2.1.4	Б	63	39	60	84	98
B5	3.3 /2.1.7	П	54	11	51	90	98
B6	2.6; 3.4 /2.1.4; 2.3	Б	66	22	69	96	97
B7	3.4 /2.1.4	Б	62	42	56	88	98
B8	2.6; 3.4; 3.8 /2.1.5; 3.1.4	П	58	22	58	85	100
B9	4.2; 4.3 /2.7.1	Б	51	29	46	75	93
B10	4.4 /2.7.2	П	58	35	56	77	95
B11	4.4; 4.5 /2.5.3; 2.8	Б	74	28	81	97	100
B12	4.6 /2.7.1; 2.8	Б	58	31	55	83	95
B13	4.7 /2.7.4	П	49	25	46	70	98
B14	5.2 /2.7.2	П	47	34	38	71	97
B15	5.2; 5.4 /2.7.2	Б	61	39	56	85	97
B16	5.3 /2.1.8; 3.1.2	П	44	13	39	75	98
B17	5.5 /2.7.2; 2.9.2	Б	65	45	64	81	87
B18	5.3 /2.1.8	П	67	26	70	92	90
B19	6.2 /2.6.3; 2.7.4	П	39	11	30	73	95
B20	6.1 /2.7.4	П	54	25	51	80	97
B21	6.3 /2.2.2; 2.7.4	Б	74	49	76	89	95
B22	5.4 /2.1.8; 2.6.2	В	25	5	18	49	85
B23	4.7 /2.1.2, 2.1.7	В	39	9	30	75	96
B24	2.5; 3.2; 4.4; 7.2 /2.6.2; 2.7.2; 2.7.3	В	39	7	33	71	93
B25	5.3; 5.4 /2.7.2	В	7	0	3	13	51
B26	4.7; 6.4 /2.2.2; 2.6.2	В	29	10	26	46	74
B27	2.6; 2.7; 3.2 /2.3	В	22	0	14	50	79
B28	2.6; 3.4 /2.3	В	28	1	18	66	93

Наименьший процент выполнения отмечается для линии В2 (базовый уровень, 36 %), линий В14, В16, В19 (повышенный уровень, 47 %, 44 %, 39 %, соответственно) и линий В22 и В25 (высокий уровень, 25 % и 7 %, соответственно). Выше среднего выполнены задания линий В4, В6, В21 (базовый уровень) и В18 (повышенный уровень).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

С учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по биологии обращает внимание очень низкий уровень выполнения задания линии В25. При этом отмечается неумение систематизировать обучающимися полученную информацию и проводить сравнительный анализ с

выделением основных морфологических и физиологических различий. Полученные результаты показывают соответствие в целом содержания биологического образования учебным программам, основным УМК, используемым для преподавания биологии в регионе.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

низкие результаты обучающимися в 2021 г. также, как и в 2019 г. и 2020 г. были показаны при ответах на задания, которые контролируют умение устанавливать соответствие. Для освоения материала, соответствующего базовому и повышенному уровням для решения этих заданий обучающиеся должны уметь анализировать материал, сравнивать, обобщать данные, а также использовать умения устанавливать причинно-следственные связи процессов и явлений;

- из года в год отмечается недостаточное понимание обучающимися сущности протекания биологических процессов и неумение аргументировано связывать показатели здоровья человека с состоянием качества природной среды и среды обитания человека, что приводит к неправильным ответам на вопросы, содержащие материал данных разделов биологии;

- неумение пользоваться современным и правильным терминологическим аппаратом биологии приводит к недостаточности обобщения и логического формулирования основных законов и понятий биологии;

- по сравнению с предыдущими тремя годами несколько повысился уровень выполнения заданий на знание и понимание основных положений клеточной теории и теории хромосомного наследования признаков, однако правильность оформления ответов при этом недостаточна;

- необходимо обратить внимание на углубленное и детальное изучение особенностей осуществления высшей нервной деятельности человека и управления ею на уровне организма, а также умение объяснять единство живой природы с точки зрения устойчивости и саморегуляции биологических систем различного уровня;

- успешным можно считать выполнение обучающимися заданий, основу которых составляет материал разделов «Эволюция органического мира», «Экологические системы и присущие им закономерности». Однако, следует отметить, что средний процент выполнения этих заданий ниже 60%, выше которых элементы содержания материала считаются освоенными, а умения – сформированными;

- наибольшую сложность каждый год в решении представляют задачи по цитологии, проверяющие уровень понимания процессов митоза и мейоза, их ступенчатость и их поэтапной характеристики. Кроме того, следует обратить внимание на этапы и материальную часть биосинтеза белка в клетке и правильность объяснения происходящих при этом процессов;

- для проверки усвоенных обучающимися навыков практических исследований в биологии, умений аналитико-синтетической деятельности при освоении курса и развития творческих способностей рекомендуется разработка проблемных заданий на основе спецификации ЕГЭ по биологии и вводить проблемные задания по разработке подобных заданий силами обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Следует продолжить подготовку учащихся по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения: структура и функционирование экосистем, биосинтез белка, цитологические основы наследственности, систематика растений, теория наследственности, перечисленных в спецификации КИМ.

Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо обязательно выполнять практическую часть школьной программы – проводить демонстрационные и лабораторные опыты, практические работы, позволяющие учащимся непосредственно знакомиться с биологическими объектами, их морфологией, физиологией и систематикой.

Необходимо проводить работу с информацией, представленной в различной форме (графики, диаграммы, таблицы), делать правильные выводы.

При решении генетических задач обращать внимание на правильное оформление, соответствие современной генетической символике, скрупулезное прочтение условия задачи, анализ содержания и составление плана решения, тренировать навыки работы с цифровыми данными. Необходимо разбирать решение типовых задач по генетике и цитологии.

Целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации, требующие творческого подхода с опорой на имеющиеся знания основных биологических терминов и понятий, современных биологических теорий и механизмов функционирования живых систем различных уровней организации. Важно знакомить учащихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ», печатные издания ФГБНУ «ФИПИ» и тематические сайты, сборники задач и упражнений авторов УМК по биологии.

На этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала. Эта работа должна быть направлена в первую очередь на многократное воспроизведение информации, способствующее запоминанию, а затем на проверку умений эти знания применять. Необходимо обогащать открытый банк заданий примерами задач по цитологии и генетике повышенного уровня сложности, чтобы учащиеся и педагоги имели возможность познакомиться с ними на этапе подготовки к экзамену. Одним из основных условий, определяющим успешную сдачу экзамена, является формирование универсальных учебных действий, а также умения мыслить нестандартно при решении заданий.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал по общей биологии, в процессе подготовки к экзамену необходимо организовывать занятия по работе с текстом (анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные). В связи с регулярным обновлением условий заданий по биосинтезу белков, генетических и цитологических задач после знакомства с шаблонами решения важно обучать старшеклассников умению разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учетом всех данных, приведенных в ее условии.

Учащимся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении

материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия биологических систем. Для этого необходимо достаточно часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц и решением заданий, типология которых расширяет рамки ЕГЭ. Важно обеспечить максимальную степень вовлеченности обучающихся в эту деятельность и постоянно контролировать и совершенствовать уровень самостоятельности в отработке материала. Для реализации индивидуального подхода в работе с учениками, планирующим сдавать ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На методических объединениях учителей-предметников рекомендуется активно обсуждать содержание и форму заданий ЕГЭ, используя печатные издания ФГБНУ «ФИПИ» и тематические сайты, систему оценивания заданий части 2.

При организации дополнительного профессионального образования учителей биологии, осуществляющих подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ, решать варианты КИМ ЕГЭ, а также обратить внимание на отношение учащихся к оформлению письменной работы (соблюдение требований к оформлению задач, использование правильной символики при отображении результатов, правильность формулирования ответа и соответствие его поставленному вопросу). Необходимо обратить внимание на способность учащихся устанавливать причинно-следственные связи биологических явлений и процессов различных уровней. Провести методическую работу по возможности и структуре изложения биологического содержания ответов на задания высокого уровня и включению в ответ всей необходимой информации, обеспечивающей его полноту. Считаем важным провести методическую работу по унификации использования генетической символики при решении заданий линии 28 для отработки единых требований и соответствия стандартам современного биологического образования.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки
---	----------------------	--	--

			мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по биологии в 2020 году и система подготовки к ГИА в 2021 году»	Декабрь 2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии	В вебинаре приняли участие 46 педагогических работников. Рекомендованы электронные образовательные ресурсы и сервисы Интернет для подготовки учащихся к ГИА
2.	Вебинар «Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по биологии в 2020-2021 учебном году»	Март 2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии	Приняли участие 52 педагогических работника. Рассмотрены вопросы по особенностям подготовки и проведения ГИА по биологии в 2020-2021 учебном году
3.	Адресные консультации учителей биологии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ http://doirost.ru/ (Сообщество учителей биологии)	Проведено 18 консультаций по вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по биологии
4.	Курсы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста», 72 ч.	25.01-19.02.2021г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, виртуальная школа, учителя биологии	Количество слушателей – 9 чел. Рассмотрены возможности электронных образовательных ресурсов и сервисов Интернет для организации подготовки учащихся к ГИА. Проведен предметный практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ГИА по биологии. Проведена стажировка слушателей курсов на базе образовательных организаций Курганской области, направленная на изучение системы работы по подготовке учащихся к ГИА
5.	Курсы повышения квалификации «Обновление содержания и технологий преподавания, повышение качества образования в условиях реализации ФГОС ООО и СОО»	17.03-14.05.2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии	Количество слушателей – 24 чел. Рассмотрены вопросы обновления деятельности учителя биологии в условиях введения и реализации ФГОС основного общего образования и среднего общего образования; проведены мастер-классы учителей биологии, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, практикум по выполнению и

		методике изучения проблемных заданий ГИА по биологии
--	--	--

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по биологии (в формате ЕГЭ), 72 ч.	ОО с низкими результатами	(001044) МБОУ «СОШ № 44» (043006) МКОУ «Пивкинская СОШ» (022009) МКОУ «Ягоднинская средняя общеобразовательная школа имени В.М. Петрякова» (023011) МКОУ «Варгашинская СОШ №3» (001045) МБОУ «СОШ № 45»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по биологии в 2021 году и система подготовки к ГИА 2022 года», ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Март 2022 г.	Вебинар «Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по биологии в 2022 году»
3.	В течение года	Адресные консультации учителей биологии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Сообщество учителей биологии)
4.	В рамках курсовых мероприятий	Семинар «Трансляция эффективного педагогического опыта учителей биологии, с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Размещение в сообществе учителей биологии анализа результатов государственной итоговой аттестации по биологии в 2021 году, предоставленного председателем предметной комиссии по биологии.

2. Проведение вебинара по разбору наиболее типичных ошибок школьников по результатам ЕГЭ 2021 года по биологии.

3. Адресные консультации учителей биологии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА по биологии. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/> (Сообщество учителей биологии).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь-апрель 2022 г.	В рамках курсов повышения квалификации проведение мастер-классов и семинаров учителями биологии, подготовившими учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по биологии, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. в сетевом сообществе учителей химии, биологии Курганской области, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Сообщество учителей биологии)

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
796	20,1	732	20,78	666	17,16

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	458	57,54	409	55,87	379	56,91
Мужской	338	42,46	323	44,13	287	43,09

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	666
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	629
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
– выпускников прошлых лет	32
– участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	629
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	121
– выпускники СОШ	487
– выпускники интернатов	3
– выпускники открытых (сменных) школ	2
– выпускники кадетских школ-интернатов	12
– выпускники специальных (коррекционных) школ	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	334	50,15
2.	город Шадринск	76	11,41
3.	Альменевский район	5	0,75
4.	Белозерский район	7	1,05
5.	Варгашинский район	16	2,4

6.	Далматовский район	21	3,15
7.	Звериноголовский район	5	0,75
8.	Каргапольский район	9	1,35
9.	Катайский район	9	1,35
10.	Кетовский район	23	3,45
11.	Куртамышский район	24	3,6
12.	Лебяжьевский район	10	1,5
13.	Макушинский район	10	1,5
14.	Мишкинский район	11	1,65
15.	Мокроусовский район	10	1,5
16.	Петуховский район	10	1,5
17.	Половинский район	21	3,15
18.	Притобольный район	1	0,15
19.	Сафакулевский район	4	0,6
20.	Целинный район	8	1,2
21.	Частоозерский район	5	0,75
22.	Шадринский район	7	1,05
23.	Шатровский район	4	0,6
24.	Шумихинский район	9	1,35
25.	Щучанский район	3	0,45
26.	Юргамышский район	24	3,6

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Линейка УМК: Алексашина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История – М.: Просвещение, 2010-2012	5
2.	Алексашина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. Россия и мир в XX – начале XXI века 11 класс. М.: Просвещение, 2013	4,1
3.	Буранов В.И., Зырянов П.Н., Сахаров А.Н. / Под ред. Сахарова А.Н. История России с древнейших времен – конец XIX в., Просвещение, 2018	0,7
4.	Линейка УМК: Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др./под ред. Торкунова А.В. История России в 3 ч, Просвещение	19,7
5.	Линейка УМК: Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Россия в мире 11 класс, Дрофа. 2010-2014	16,2
6.	Линейка УМК: Данилов А.А., Барсенков А.С., Горинов М.М. и др. / Под ред. Данилова А.А., Филиппова А.В. История России 11 класс (базовый уровень), Изд.: Просвещение, 2013-2014	1,9
7.	Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А., История России XX – начало XXI века, Русское слово, 11 класс, 2009	26,8
8.	Загладин Н.В., Симония Н.А. История. История России и мира 11 класс (базовый уровень). «Русское слово», 2013, 2015	2,1
9.	Загладин Н.В., Всеобщая история, базовый и профильный уровни, Русское слово, 2011-2012	7,9
10.	Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т., Козленко С.И. История. История России (углубленный уровень). Русское слово, 2014	8,1

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
11.	Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый, профильный уровень), 11 класс. Русское слово, 2015-2017	11,5
12.	Линейка УМК: Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История. История России (базовый уровень), Просвещение, 2010, 2012-2015	21,8
13.	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. История России. XX – начало XXI вв. 11 класс Просвещение. 2011	8,9
14.	Линейка УМК: Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. под ред. Чубарьян А.О. Всеобщая история. Новейшая история. 11 класс. Базовый и профильный уровни. Просвещение, 2010-2014, 2016	12,8
15.	Шестаков В.А./ под редакцией Сахарова А.Н., «История России». Просвещение. 2011-2013	7,8
16.	Шестаков В.А. История России. XX – ю начало XXI в., профильный уровень, 11 класс. М: Просвещение 2011	1,4
17.	Сорка-Цюпа АО, В.П. Смирнов, А.И. Строгонов. Всеобщая история. Мир в XX в. 11 класс. Учебник для ОУ. М, Дрофа, 2008	2,9
18.	Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В. Всеобщая история. «Дрофа», 2019 г.	3,8
19.	Шубин А.В. Всеобщая история, 10 класс, Дрофа, 2020 г.	3,8

Выбор программы и учебника требует продуманного подхода и сопоставительного анализа. Современный учебник должен содержать базовый минимум информации, необходимый в соответствии со стандартом образования. Также учебник должен ориентировать и учителя, и ученика на поиск дополнительной информации.

Основные УМК по предмету, перечисленные в таблице обеспечивают достаточно полное ознакомление учащихся с основным понятийным аппаратом, тематическим освоением материала и основными теориями.

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2021 году ЕГЭ по истории сдавали 666 человека, из них: 629 – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, 32 – выпускники прошлых лет, 5 – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО. 9 – участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

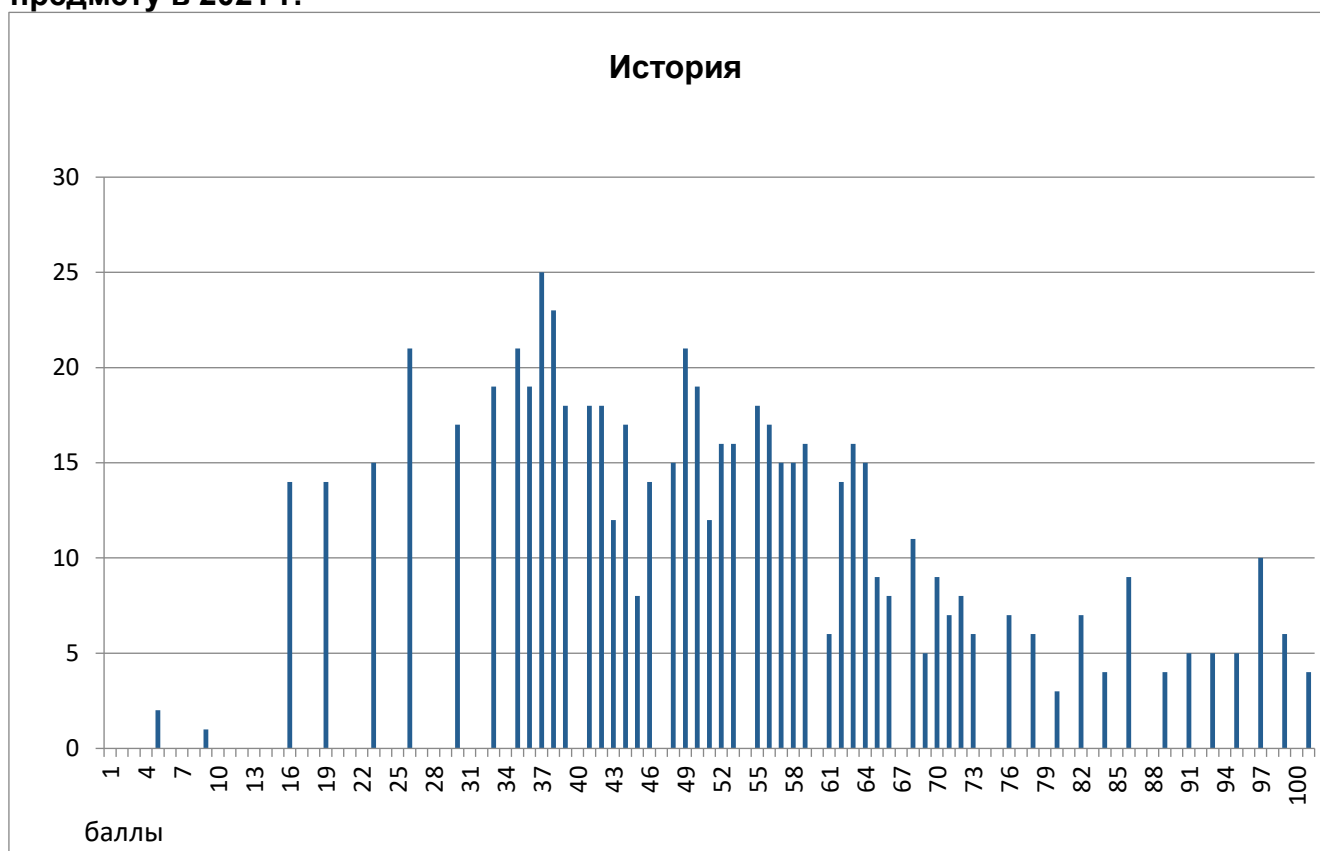
ЕГЭ по истории из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, сдавали 487 выпускников СОШ, 121 выпускник лицеев и гимназий, 12 выпускников кадетских школ-интернатов, 4 выпускника специальных (коррекционных) школ, 3 выпускника интернатов и 2 выпускника открытых (сменных) школ.

Структура участников по АТЕ показывает, что 61,56 % – это участники из городов Кургана и Шадринска (410 человек).

В количественном отношении состав участников ЕГЭ по истории по сравнению с предыдущим годом уменьшился на 66 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,80	7,24	12,63
Средний тестовый балл	51,98	55,72	50,15
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,04	13,80	55
Получили 100 баллов, чел.	0	6	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,78	60	21,88	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,35	40	53,13	77,78

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,95	0	15,63	11,11
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,28	0	9,38	11,11
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	13,76	63,04	16,84	5,75	3
Лицеи и гимназии	4,96	52,07	24,79	17,36	1
Интернаты	0	100	0	0	0
Открытые (сменные) школы	100	0	0	0	0
Кадетская школа-интернат	0	50	41,67	8,33	0
Специальная (коррекционная) школа	0	0	50	50	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	13,36	57,33	18,89	9,77	2
2.	город Шадринск	11,59	53,62	26,09	8,7	0
3.	Альменевский район	0	60	20	20	0
4.	Белозерский район	0	50	33,33	16,67	0
5.	Варгашинский район	18,75	56,25	12,5	6,25	1
6.	Далматовский район	9,52	76,19	9,52	4,76	0
7.	Звериноголовский район	0	40	60	0	0
8.	Каргапольский район	12,5	62,5	12,5	12,5	0
9.	Катайский район	11,11	55,56	33,33	0	0
10.	Кетовский район	4,35	60,87	30,43	4,35	0
11.	Куртамышский район	8,7	56,52	21,74	13,04	0
12.	Лебяжье-вский район	0	90	10	0	0
13.	Макушинский район	10	70	0	20	0
14.	Мишкинский район	0	45,45	45,45	9,09	0
15.	Мокроусовский район	10	60	30	0	0
16.	Петуховский район	0	88,89	0	11,11	0
17.	Половинский район	33,33	61,9	4,76	0	0
18.	Притобольный район	0	0	100	0	0
19.	Сафакулевский район	25	50	25	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
20.	Целинный район	12,5	62,5	0	25	0
21.	Частоозерский район	0	80	20	0	0
22.	Шадринский район	0	57,14	28,57	0	1
23.	Шатровский район	0	75	25	0	0
24.	Шумихинский район	0	100	0	0	0
25.	Щучанский район	0	66,67	33,33	0	0
26.	Юргамышский район	16,67	79,17	0	4,17	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	44,44	0	0
2.	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»	40,91	27,27	0
3.	(020202) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	25	16,67	0
4.	(001012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	22,22	44,44	0
5.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	21,05	21,05	0
6.	(001005) МБОУ «СОШ № 5»	11,11	33,33	0
7.	(029003) ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат»	9,09	45,45	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001075) МБОУ «СОШ № 75»	53,85	15,38	0
2.	(001053) МБОУ «СОШ № 53»	44,44	0	0
3.	(035001) МОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа»	35,29	5,88	0
4.	(001036) МБОУ «СОШ № 36»	33,33	11,11	0
5.	(001050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»	25	25	0
6.	(001011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»	23,08	23,08	0
7.	(001048) МБОУ «СОШ № 48»	22,22	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Динамика результатов ЕГЭ по ученикам, получившим средний тестовый балл за последние три года не обнаруживает сколько-нибудь серьезных изменений.

В 2021 г. количество учеников, получивших от 81 до 99 баллов составило: 55, в 2020 г. – 101, в 2019 г. – 56. Количество учеников, не преодолевших минимальный порог: в 2021 г. – 84, в 2020 г. – 53, в 2019 г. – 86. В 2021 г. количество учеников, сумевших получить 100 баллов было 4, в 2020 г. – 6, а в 2019 г. их не было.

Среди перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 г. можно назвать МБОУ «Гимназия № 19», МБОУ «Гимназия № 47», МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» (г. Шадринск), МБОУ г. Кургана «Лицей № 12», МБОУ «Гимназия № 31», МБОУ «СОШ № 5», ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат». В 2020 г. можно назвать МБОУ «Лицей № 1», ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», МБОУ «СОШ № 22», МБОУ «Гимназия № 47», МБОУ «Гимназия № 32», МБОУ «Гимназия № 27», МБОУ г. Кургана «Лицей № 12», МАОУ «Гимназия № 30», МКОУ «ДСОШ № 2», МБОУ «Гимназия № 19», а в 2019 г. среди перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, можно выделить МКОУ «СОШ № 4», МБОУ «Гимназия № 27», МБОУ «Гимназия № 31», МБОУ «Гимназия № 32», ГБОУ «Лицей-интернат для одаренных детей», чьи выпускники наилучшим образом справились с ЕГЭ по истории, не попав в категорию участников, не достигших минимального порога баллов.

Среди перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 г. можно выделить МБОУ «СОШ № 75», МБОУ «СОШ № 53», МОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «СОШ № 36», МБОУ г. Кургана «СОШ № 50», МБОУ г. Кургана «СОШ № 11», МБОУ «СОШ № 48». В 2020 г. можно выделить: МБОУ «СОШ № 75», МБОУ г. Кургана «СОШ № 50», МБОУ «СОШ № 5», МКОУ «Гимназия № 9», МБОУ КСОШ № 1, МБОУ «СОШ № 48», МАОУ «СОШ № 7», а в 2019 г. – МБОУ «СОШ № 34», МБОУ «СОШ № 75», МБОУ «СОШ № 53», МБОУ «Далматовская СОШ № 3». Доля участников, не достигших минимального порога баллов, в разных образовательных организациях составила в 2021 г. от 22,22 % до 53,85 %, а в 2020 г. – от 8,3 % до 33,33 %, в 2019 г. от 20 % до 85,71 %.

Б) Результаты ЕГЭ-2021 по истории позволяют говорить о снижении положительных тенденций в динамике количества участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов и 100 баллов, а также об увеличении по сравнению с 2020 г. количества участников ЕГЭ, не сумевших преодолеть минимальный порог.

Причинами выявленных изменений в результатах ЕГЭ могут являться:

1) значительное уменьшение общего количества участников ЕГЭ в условиях пандемии 2021 г. по сравнению с предыдущими годами;

2) невозможность в условиях дистанционной формы обучения уделить необходимое количество времени на подготовку к экзамену по предмету;

3) неосознанный и случайный выбор выпускниками истории в качестве профильного экзамена.

Однако, в целом результаты ЕГЭ по истории в 2021 г. говорят о том, что подавляющее большинство учеников обладают минимально допустимым уровнем подготовки и выше.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20-22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23-25 связаны с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом исторической проблемы (ситуации). Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из предложенных вариантов и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	56,30	10,58	54,27	76,61	93,22
2	VIII – начало XXI в.	Б	68,01	10,58	67,96	92,74	99,15
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	67,79	37,05	61,80	93,14	99,15
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	37,08	1,17	25,37	71,77	94,91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	VIII – начало XXI вв.	Б	51,80	7,05	42,08	91,12	99,15
6	VIII – 1914 г.	Б	48,87	10,58	41,20	77,82	94,91
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	53,37	20,58	45,60	80,64	95,76
8	1941 – 1945 гг.	Б	58,55	32,35	55,15	72,58	89,83
9	VIII – начало XXI в.	Б	46,84	4,11	37,06	84,27	95,76
10	1914 – 2012 гг.	Б	45,94	4,70	38,94	75,80	89,83
11	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	П	58,05	13,72	53,85	83,06	97,74
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	54,35	37,64	49,24	68,54	83,05
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	55,85	5,88	52,51	85,48	88,13
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	41,89	7,05	33,41	68,54	93,22
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	50,60	9,41	42,21	83,06	98,30
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	50,90	27,05	44,34	69,75	89,83
17	VIII – начало XXI в.	Б	43,09	6,47	34,67	70,96	94,06
18	VIII – начало XXI в.	П	46,69	25,88	39,94	65,32	83,05
19	VIII – начало XXI в.	Б	51,20	16,47	46,73	71,77	88,13
20	VIII – начало XXI в.	П	40,91	0,00	30,40	75,80	97,45
21	VIII – начало XXI в.	Б	75,97	34,11	75,87	94,75	97,45
22	VIII – начало XXI в.	В	30,33	0,00	18,84	57,25	94,91
23	VIII – начало XXI в.	В	30,73	3,52	20,43	58,33	81,35
24	VIII – начало XXI в.	В	20,18	0,47	9,74	39,03	79,32
25	VIII – начало XXI в. (три варианта на выбор экзаменуемого)						
25, К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	50,97	0,58	41,58	92,74	99,15
25, К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	23,57	0	11,55	46,37	90,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25, К3	Причинно-следственные связи	В	25,67	0	12,93	51,20	94,91
25, К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	20,57	0	7,53	41,12	94,91
25, К5	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	12,51	0	1,00	22,84	86,44
25, К6	Форма изложения	В	17,41	0	2,01	40,32	98,30

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным и нельзя считать достаточным по заданиям:

Задание 1 «Систематизация исторической информации»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 2 «Знание дат»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 3 «Определение терминов»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 4 «Определение термина»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 5 «Знание основных фактов»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 6 «Работа с текстовым историческим источником»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 7 «Систематизация исторической информации»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 8 «Знание исторических деятелей»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 9 «Знание исторических деятелей»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 10 «Работа с текстовым историческим источником»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 11 «Систематизация исторической информации»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 12 «Работа с текстовым историческим источником»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 13 «Работа с исторической картой (схемой)»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 14 «Работа с исторической картой (схемой)»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 15 «Работа с исторической картой (схемой)»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 16 «Работа с исторической картой (схемой)»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 17 «Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 18 «Анализ иллюстративного материала»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 19 «Анализ иллюстративного материала»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 20 «Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 21 «Умение производить поиск исторической информации в источниках разного типа»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от

61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 22 «Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 23 «Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 24 «Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии»: в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, от 61 до 80 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К1 «Указание событий (явлений, процессов)»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл, в группе от минимального до 60 баллов, – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К2 «Исторические личности и их роль в указанных событиях»: в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К3 «Причинно-следственные связи»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К4 «Оценка значения периода для истории России»: в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе от 61 до 80, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К5 «Наличие (отсутствие) фактических ошибок»: в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе от 61 до 80, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К6 «Форма изложения»: в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе от 61 до 80, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов и в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 1 «Систематизация исторической информации»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 2 «Знание дат»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 3 «Определение терминов»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 4 «Определение термина»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 5 «Знание основных фактов»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 6 «Работа с текстовым историческим источником»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 7 «Систематизация исторической информации»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 8 «Знание исторических деятелей»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 9 «Знание исторических деятелей»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 10 «Работа с текстовым историческим источником»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 11 «Систематизация исторической информации»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 12 «Работа с текстовым историческим источником»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 13 «Работа с исторической картой (схемой)»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 14 «Работа с исторической картой (схемой)»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 15 «Работа с исторической картой (схемой)»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 16 «Работа с исторической картой (схемой)»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 17 «Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 18 «Анализ иллюстративного материала»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 19 «Анализ иллюстративного материала»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 20 «Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 21 «Умение производить поиск исторической информации в источниках разного типа»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 22 «Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 23 «Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 24 «Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К1 «Указание событий (явлений, процессов)»: элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 25, К2 «Исторические личности и их роль в указанных событиях»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К3 «Причинно-следственные связи»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К4 «Оценка значения периода для истории России»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К5 «Наличие (отсутствие) фактических ошибок»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 25, К6 «Форма изложения»: элементы содержания нельзя считать усвоенными.

В 2021 г. наибольшие затруднения у участников ЕГЭ по истории вызвали задания 4, 6, 9, 10, 14, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25. Типичными ошибками являются: неверно установленные соответствия между событиями и годами, неверное употребление терминов, о которых идет речь, неверно установленные соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), неверная систематизация исторической информации, неправильное указание исторических деятелей, названий городов и дат, неправильно сформулированные суждения, неверная аргументация, либо аргументация без подтверждения конкретными фактами, неверное определение роли личности в истории, неправильная оценка влияния того или иного периода на последующую историю России, фактические ошибки при написании исторического сочинения.

Причинами типичных ошибок являются: неумение определить термин, о котором идет речь (задание 4), неумение работать с текстовым историческим источником (задание 6 на установление соответствия), незнание исторических деятелей (задание 9 на установление соответствия), отсутствие умений и навыков работы с текстовым историческим источником (задание 10 на краткий ответ в виде слова, словосочетания), неумение работать с исторической картой (схемой) (задание 14), незнание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 17 на установление соответствия), неумение работать с иллюстративным материалом (задание 18 на анализ иллюстративного материала), отсутствие умений и навыков работы с историческими источниками (задание 20 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), неумение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с историческим источником (задание 22), неумение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание 23 в виде задачи), неумение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24), неумение указать роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории, неумение выявлять причинно-следственные связи событий, явлений, процессов, неумение указать оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России (задание 25).

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

- 1) произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ;
- 2) отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ;
- 3) при подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями;
- 4) недостаток квалификации молодых учителей-предметников по истории;
- 5) большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки), который увеличивается с каждым годом.

Пути устранения типичных ошибочных ответов и низких результатов ЕГЭ по Истории:

1) необходимо донести до учеников осознание всей сложности и серьезности выбора Истории в качестве ЕГЭ, а также исключить произвольный (случайный) выбор выпускниками Истории как предмета для сдачи ЕГЭ;

2) необходимо мотивировать должным образом усердие и прилежание выпускников при подготовке к ЕГЭ по Истории;

3) необходимо акцентировать внимание учащихся на заданиях повышенного и высокого уровня сложности, сделать выполнение таких заданий обязательным элементом на уроках истории;

4) молодым учителям-предметникам по истории необходимо регулярно проходить курсы повышения квалификации, обмениваться опытом работы с более старшими коллегами;

5) при изучении основных исторических процессов и личностей, предусмотренных учебной программой, рекомендуется использовать в качестве основного не один, а несколько УМК по Всеобщей истории и Истории России, а также дополнительную научную литературу.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями Курганской области по системе образования:

В перечисленных УМК по предмету (Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др./под ред. Торкунова А.В. История России в 3 ч, Просвещение, 2015; Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А., История России XX – начало XXI века, Русское слово, 11 класс, 2009; Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История. История России (базовый уровень), Просвещение, 2010, 2012-2015; Волобуев О.В., Клоков В.А., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. Россия в мире 11 класс, Дрофа. 2010-2014) используемых наиболее часто в образовательных организациях в Курганской области, обеспечивается достаточно полное ознакомление учащихся с основным понятийным аппаратом, тематическим освоением материала и основным содержанием исторического процесса. Однако, соотнесение результатов выполнения заданий с текстом школьных учебников говорит о том, что в заданиях повышенного и высокого уровня сложности учащиеся не во всех случаях могут дать определение исторических терминов, не всегда могут извлечь информацию из исторического источника, не знают в полной мере исторических деятелей, не всегда умеют сориентироваться в исторической карте (схеме), плохо знают основные факты, процессы и явления истории культуры России, не во всех случаях могут провести анализ иллюстративного материала, не умеют использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, верно аргументировать исторические точки зрения, не могут указать причинно-следственные связи, рассматриваемых событий, оценить значение того или иного периода для истории России, допускают фактические ошибки при написании исторических сочинений. Но вместе, с тем в заданиях базового и повышенного уровня сложности учащиеся школ демонстрируют хорошие умения при систематизации исторической информации, достаточное знание ключевых дат, умеют дать базовые определения историческим терминам, знают основные факты и исторических деятелей всеобщей истории и истории России, демонстрируют умения работы с текстовыми историческими источниками, исторической картой (схемой), иллюстративным материалом, демонстрируют навыки поиска исторической информации в источниках разного типа.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

Среди заданий базового уровня сложности это задания 2,3,5,8,13,15,19,21,25К1. Среди заданий повышенного уровня сложности это задания 1,7,11,12,16. Среди

заданий высокого уровня сложности нет элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Среди заданий базового уровня сложности это задания 4,6,9,10,14,17. Среди заданий повышенного уровня сложности это задания 18,20,25К2. Среди заданий высокого уровня сложности это задания 22,23,24,25К4-К6.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать):

Сделать это не представляется возможным, поскольку, во-первых, структура отчета в прежние годы была иной, а во-вторых, в последние годы неоднократно вносились существенные изменения в критерии и методику оценивания заданий ЕГЭ по истории.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет:

Относительно КИМ прошлых лет произошли существенные изменения в оценивании заданий 24 и 25. Прежде всего, задание 24 в прошлые годы оценивалось по 4-х балльной шкале, в 2021 г. максимальное количество баллов за него стало 5, произошло увеличение на 1 балл. Значительным изменениям подверглась структура и методика оценивания задания 25. Во-первых, задание 25 стало более вариативным, поскольку историческое сочинение в 2021 г. по сравнению с 2020 г. может быть написано не по какому-то конкретному периоду истории, а по историческому процессу, либо на основе деятельности какой-либо исторической личности из перечня предложенных на выбор. Во-вторых, изменилось количество критериев оценивания заданий 25: если ранее задание оценивалось по критериям К1-К7, то в 2021 г. задание оценивалось по критериям К1-К6 (уменьшилось количество критериев оценивания, в 2021 г. убрали старый критерий К5 (исторический термин)), если ранее баллы по критериям К6 и К7 могли быть выставлены только в случае, если по критериям К1-К4, выставлено в сумме не менее 5 баллов, то в 2021 г. баллы по критериям К5 и К6 могли быть выставлены только в том случае если по критериям К1-К4 учеником в сумме набрано не менее 5 баллов. Кроме того, если ранее в историческом сочинении по критерию К6 отсутствовали фактические ошибки – выставлялось 2 балла, при допущении 1 фактической ошибки – выставлялся 1 балл, при допуске двух и более фактических ошибок – выставлялось 0 баллов, то в 2021 г. по критерию К5 при отсутствии фактических ошибок выставляется – 3 балла, при допущении 1 фактической ошибки – выставляется 2 балла, при допуске двух фактических ошибок – выставляется 1 балл, при допуске трех и более фактических ошибок – выставляется 0 баллов. Форма изложения в 2021 г. в отличие от 2020 г. оценивается по критерию К6, а не по критерию К7. Перечисленные выше изменения с одной стороны, усложнили для экспертов методику оценивания задания 25, а для учеников его выполнение. С другой стороны, максимальный балл за выполнение задания 25 в 2021 г. был уменьшен по сравнению с прошлым годом с 12 до 11.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Курганской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, за исключением группы не преодолевших минимальный балл: задания 1, 2, 3, 8, 11, 13, 19.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, за исключением группы от 61 до 80 баллов и группы от 81 до 100 баллов: задания 4, 6, 9, 10, 14, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25K2-K6.

В разных группах учеников в 2021 г. зафиксированы как изменения в успешности выполнения заданий по сравнению с 2020 г. по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (в 2020 г. по сравнению с 2021 г. более спешно были выполнены задания 10, 18, 25K1, 25K2, 25K4), так и отсутствие изменений при выполнении заданий 4, 6, 9, 14, 17, 24 и 25K3.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 г., а также рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации позволили в 2021 г. сохранить стабильный процент выполнения заданий ЕГЭ по истории в Курганской области. Однако задания высокого уровня сложности (24 и 25) по-прежнему обнаруживают у учащихся недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Обучающимся рекомендуется уделить внимание развитию следующих умений и видов деятельности:

- 1) умению определять исторические термины по нескольким признакам;
- 2) работе с текстовыми историческими источниками (умению устанавливать соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками, а также осуществлению атрибуции исторических источников);
- 3) умению устанавливать соответствие между событиями и участниками этих событий (знать исторических деятелей);
- 4) умению работы с исторической картой (схемой);
- 5) знанию основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- 6) умению делать анализ иллюстративного материала,
- 7) умению определять авторство, время, обстоятельства и цели создания того или иного исторического источника;
- 8) умению определять роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах);
- 9) умению использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;
- 10) умению использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- 11) умению выявлять причинно-следственные связи в исторических событиях (явлениях, процессах);

12) умению давать оценку значения (последствий) тех или иных процессов для истории России, а также влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовали те или иные исторические деятели на дальнейшую историю России.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

1) учителям истории ОО активнее использовать в процессе преподавания мультимедийные технологии для показа учащимся исторических карт (схем), иллюстративного материала, произведений искусства, портретов исторических деятелей и др.);

2) обратить внимание на структуру КИМ по истории и скоординировать методику преподавания с учетом структуры КИМ по истории;

3) активнее использовать Открытый банк заданий на сайте ФГБНУ «ФИПИ»;

4) обратить особое внимание на элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным;

5) провести в выпускных классах контрольные срезы, позволяющие диагностировать уровень усвоения знаний обучающихся по темам (разделам) учебного предмета) и уровень сформированности умений (способов деятельности), выносимых на государственную итоговую аттестацию, сделать самоанализ полученных результатов;

6) использовать опыт преподавания и подготовки ЕГЭ по математике и разделить историю на базовый и профильный уровни;

7) ввести дополнительные факультативные занятия для отстающих учеников;

8) рекомендовать посещение подготовительных курсов к ЕГЭ по истории на базе Курганского государственного университета и Курганского филиала РАНХиГС;

9) учителям-предметникам организовать чтение художественных произведений, просмотр документальных фильмов, экскурсии в музеи и на выставки по тематике изучаемых хронологических периодов с последующим обсуждением.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

1) обратить внимание на структуру КИМ по истории и скоординировать методику преподавания с учетом структуры КИМ по истории;

2) обратить особое внимание на элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным;

3) провести круглые столы (вебинары) для учителей истории по обмену передовым опытом подготовки обучающихся к ЕГЭ (семёрка ОО, показавших лучший результат в регионе);

4) провести курсы повышения квалификации «Повышение профессиональной компетентности учителя в вопросах подготовки обучающихся к итоговой аттестации по истории в условиях реализации ФГОС ОО» (36 ч., ГАОУ ДПО ИРОСТ);

5) осуществлять на базе Института развития образования и социальных технологий индивидуальное консультирование учителей, чьи выпускники получили низкие баллы по предмету.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а

также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по истории в 2020 году и система подготовки к ГИА-2021»	20.10.2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя истории	Рассмотрены типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по истории и методика выполнения проблемных заданий
2.	Вебинар «Технология подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по истории»	18.11.2020 г., 09.12.2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя истории	Рассмотрена методика выполнения наиболее проблемных заданий из содержательных разделов ГИА по истории
3.	Серия вебинаров «Методика выполнения заданий с развернутым ответом по истории» (в рамках виртуальной школы педагога)	18.01.2021 г., 25.02.2021 г., 15.03.2021 г., 25.03.2021г., 19.04.2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя истории г. Кургана	Общая численность участников – 359. Рассмотрена методика выполнения наиболее проблемных заданий из содержательных разделов ГИА по истории; трансляция лучших педагогических практик учителей Курганской области, подготовивших высокобалльников
4.	Адресные консультации для учителей истории, испытывающих трудности в подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя истории	В 2020-2021 учебном году проведено 12 консультаций по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории
5.	Курсы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста» (учебный предмет	03.02-12.03.2021г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя истории	Количество слушателей – 20 чел. Рассмотрены вопросы обновления деятельности учителя истории в условиях введения и реализации ФГОС ООО; проведен практикум по выполнению заданий с

	«История»), 72 ч.	развернутым ответом (часть 2)
--	-------------------	----------------------------------

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (учебный предмет «История»), 72 ч.	1). Учителя ОО и СПО с аномально низкими результатами по истории. 2). Учителя, не проходившие курсы повышения квалификации в течение 3-х лет. 3). Учителя, не принимавшие участие в вебинарах ГАОУ ДПО ИРОСТ по данной проблеме (не менее пяти вебинаров в течение учебного года; подтверждается наличием сертификата участника вебинара)	(001075) МБОУ «СОШ № 75»
			(001053) МБОУ «СОШ № 53»
			(035001) МОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа»
			(001036) МБОУ «СОШ № 36»
			(001050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»
			(001011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»
			(001048) МБОУ «СОШ № 48»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Адресные консультации учителей истории, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Сентябрь-октябрь 2021 г.	Вебинары «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по истории в 2021 году и система подготовки к ГИА-2022», ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	Октябрь-ноябрь 2021 г.	Вебинары «Актуальные вопросы подготовки учащихся к ГИА по истории», ГАОУ ДПО ИРОСТ Диссеминация эффективного педагогического опыта по подготовке обучающихся с высокими результатами по истории (с привлечением педагогов-практиков ОО), ГАОУ ДПО ИРОСТ

4.	Февраль-апрель 2022 г.	Вебинары-практикумы в рамках виртуальной школы педагога: подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории в 2021-2022 учебном году, ГАОУ ДПО ИРОСТ
----	------------------------	---

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Размещение в Сообществе учителей истории результатов ГИА по истории в 2020-2021 учебном году.

2. Изучение материалов и выполнение заданий КИМ в форме ЕГЭ по истории (в рамках реализации дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста» (учебный предмет «История»)).

Для учащихся:

Участие в ВПР с 5 по 8, 11 классы.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Февраль-апрель 2022 г.	Проведение в рамках курсов повышения квалификации мастер-классов учителями истории, подготовившими обучающихся с высокими баллами на ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по истории, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020-21 гг. в Сообществе учителей истории. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Сообщество учителей истории)

Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
184	4,65	112	3,18	150	3,86

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	85	46,20	54	48,21	72	48
Мужской	99	53,80	58	51,79	78	52

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	150
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	138
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	4
– участников, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету, не являющихся ВТГ (10 кл.)	6
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	138
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	16
– выпускники СОШ	119
– выпускники интернатов	1
– выпускники кадетских школ-интернатов	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	90	60
2.	город Шадринск	8	5,33
3.	Белозерский район	1	0,67
4.	Далматовский район	3	2
5.	Звериноголовский район	1	0,67
6.	Каргапольский район	6	4

7.	Катайский район	3	2
8.	Кетовский район	8	5,33
9.	Куртамышский район	2	1,33
10.	Лебяжье́вский район	1	0,67
11.	Макушинский район	3	2
12.	Мишкинский район	1	0,67
13.	Мокроусовский район	1	0,67
14.	Петуховский район	3	2
15.	Половинский район	3	2
16.	Притобольный район	1	0,67
17.	Сафакулевский район	2	1,33
18.	Целинный район	3	2
19.	Шадринский район	3	2
20.	Шатровский район	4	2,67
21.	Шумихинский район	3	2

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Максаковский В.П., География (базовый уровень), 10-11 класс, Просвещение, 2016-2019	57,3
2.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 11 класс, Просвещение, 2015-2020	12,9
3.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В., География. Современный мир. 10-11кл., (базовый уровень), Просвещение, 2010-2014	9,7
4.	Максаковский В.П., География (базовый уровень), 10-11 класс, Просвещение, 2012-2015	9,7
5.	Максаковский В.П. Экономическая и социальная география мира, 10 класс, Просвещение, 2007-2010	3,2
6.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География 10-11 (в 2 ч). Базовый уровень. Русское слово, 2015 -2019	2,4
7.	Кузнецов А.П., Ким Э.В. География, Дрофа, 2018	1,6
8.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География 10, 11 кл (углубленный уровень), Русское слово - учебник, 2014	0,8

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2021 году ЕГЭ по географии в Курганской области сдавали 150 выпускников, что составило 3,86 % от общего числа участников. Доля участников ЕГЭ по географии от общего числа участников в 2021 году осталась практически неизменной по сравнению с предыдущим годом. В сравнении с 2020 годом число участников увеличилось на 38 человек, прирост составил 33,9 %, в основном за счет выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. В сравнении с 2019 годом число участников уменьшилось на 34 человека, убыль составила 18,5 %, в основном за счет выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

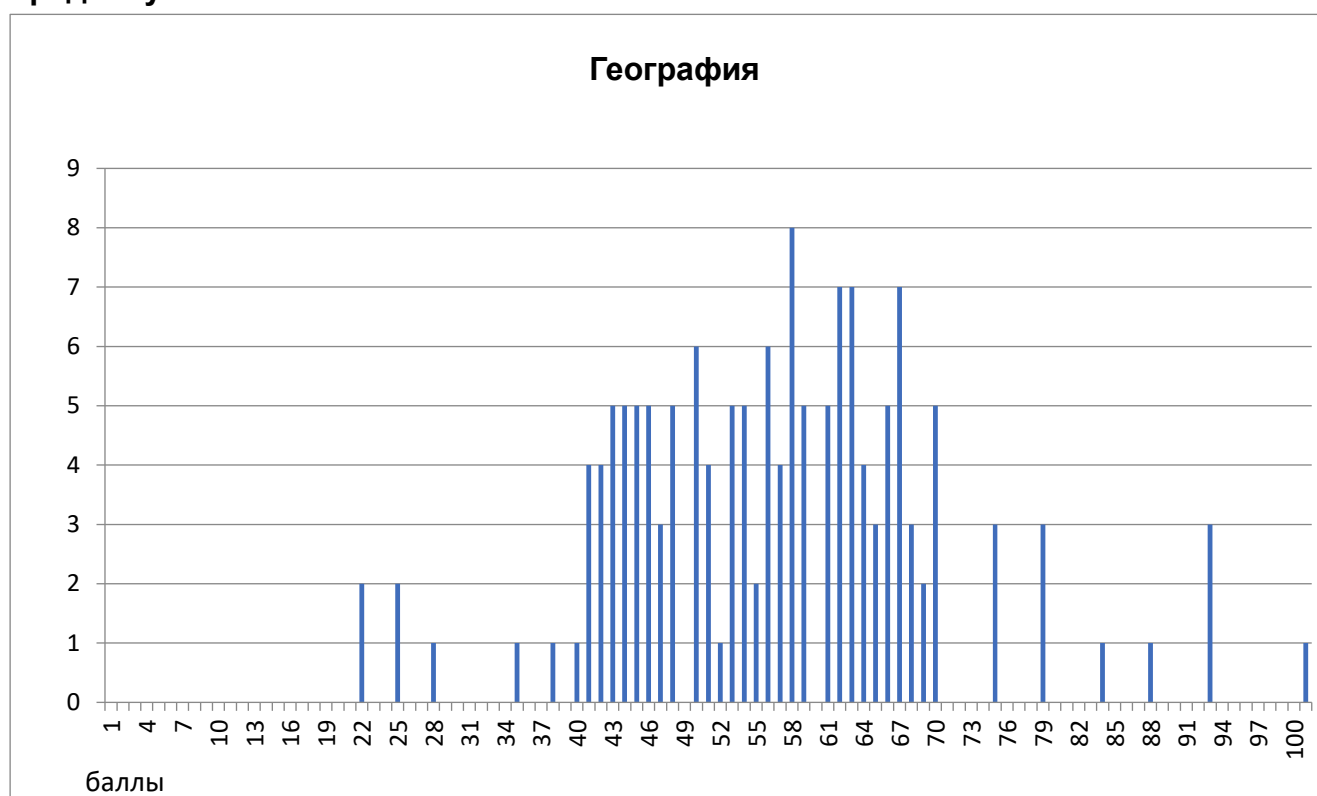
Из участников ЕГЭ по предмету 138 выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, из них: 119 выпускников СОШ, что составляет 86,2 % от общего количества ВТГ, 16 выпускников лицеев и гимназий – 11,6 %. 2 выпускника кадетских

школ-интернатов и 1 выпускник интерната. Более половины экзаменуемых, а именно 52 % – это юноши, их доля не изменилась по сравнению с 2020 годом.

ЕГЭ по географии сдавали участники из 21 АТЕ Курганской области, из них 60% – участники, проживающие в Кургане, их доля увеличилась на 6,4 % по сравнению с предыдущим годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,61	0,89	4
Средний тестовый балл	53,1	60,04	55,65
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,72	8,04	3,33
Получили 100 баллов, чел.	1	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,35	0	0	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	60,87	100	50	16,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,43	0	50	83,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,62	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,52	63,87	30,25	2,52	1
Лицеи и гимназии	18,75	43,75	31,25	6,25	0
Интернаты	0	0	100	0	0
Кадетская школа- интернат	0	50	0	50	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	5,88	67,06	24,71	2,35	0
2.	город Шадринск	0	37,5	62,5	0	0
3.	Белозерский район	0	0	100	0	0
4.	Далматовский район	0	33,33	33,33	33,33	0
5.	Звериноголовский район	0	0	100	0	0
6.	Каргапольский район	0	66,67	33,33	0	0
7.	Катайский район	0	100	0	0	0
8.	Кетовский район	0	0	100	0	0
9.	Куртамышский район	0	50	0	50	0
10.	Лебяжье-вский район	0	0	100	0	0
11.	Макушинский район	0	100	0	0	0
12.	Мишкинский район	0	100	0	0	0
13.	Мокроусовский район	0	0	100	0	0
14.	Петуховский район	0	33,33	66,67	0	0
15.	Половинский район	0	33,33	66,67	0	0
16.	Притобольный район	0	100	0	0	0
17.	Сафакулевский район	0	50	0	0	1
18.	Целинный район	33,33	66,67	0	0	0
19.	Шадринский район	0	50	50	0	0
20.	Шатровский район	0	50	25	25	0
21.	Шумихинский район	0	66,67	33,33	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(001050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»	10	30	10
2.	(001017) МБОУ г. Кургана «СОШ № 17»	0	20	0
3.	(001048) МБОУ «СОШ № 48»	0	18,18	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»	60	0	0
2.	(001075) МБОУ «СОШ № 75»	12,5	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) 144 участника ЕГЭ текущего года по географии преодолели минимальный порог (96 % от общего количества участников ЕГЭ по предмету, данное значение меньше в сравнении с 2020 годом, но выше значений 2019 года), не преодолели минимальный порог по географии 6 участников ЕГЭ (4 % от общего количества участников ЕГЭ по предмету) – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (5 участников – г. Курган, 1 участник – Целинный район).

Средний балл ЕГЭ по географии в Курганской области в 2021 году составил 55,65, что ниже на 4,39 балла по сравнению с 2020 годом, но выше значений 2019 года. Пять участников ЕГЭ получили от 81 до 99 баллов, 1 участник получил 100 баллов. Более половины участников ЕГЭ, т.е. 60,87 % выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Менее трети (30,43 %) выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили тестовый балл от 61 до 80 баллов, что ниже уровня прошлого года. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов, составила 3,62 %, что меньше в два раза показателей 2020 года, но выше показателей 2019 года.

Более половины выпускников СОШ, а именно 63,87 %, получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (выше значений прошлого года), 30,25 % получили тестовый балл от 61 до 80 баллов, 2,52 % получили тестовый балл от 81 до 99 баллов, один выпускник СОШ получил 100 баллов. Среди выпускников лицеев и гимназий 43,75% получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (выше значений прошлого года), треть выпускников получили тестовый балл от 61 до 80 баллов, 6,25 % выпускников получили тестовый балл от 81 до 99 баллов (по сравнению с прошлым годом данное значение сократилось более чем в два раза).

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ (с количеством участников более 5 человек) показали, что доля участников, получивших тестовый

балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, наиболее высока в городах Курган и Шадринск, Каргапольском, Кетовском районах. В сравнении с 2020 годом в г. Кургане сократилась доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов.

В 2021 году выпускники МБОУ г. Кургана «СОШ № 50», МБОУ г. Кургана «СОШ № 17», МБОУ «СОШ № 48» продемонстрировали более высокие результаты экзамена по предмету. Сравнение результатов по ОО проводилось при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5. Выбиралось до 10 % ОО от общего числа ОО в Курганской области, в которых доля участников ЕГЭ по географии, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области), а доля участников ЕГЭ по географии, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области). При необходимости сравнивались и доли участников ЕГЭ по географии, получивших от 61 до 80 баллов.

Следует отметить, что 100 баллов по географии получил выпускник МКОУ «Сафакулевская средняя общеобразовательная школа».

Среди всех ОО, в которых количество участников экзамена по предмету составило от 3 до 10 человек, наибольшая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – среди выпускников МКОУ «ДСОШ № 2», МКОУ «Шатровская СОШ».

Среди всех ОО, в которых количество участников экзамена по предмету составило от 3 до 10 человек, наибольшая доля участников, не достигших минимального порога баллов МБОУ «Гимназия № 47» – 60 % (при общем количестве участников 5 человек), МБОУ «СОШ № 75» – 12,5 % (при общем количестве участников 8 человек).

Б) В целом при увеличении количества участников ЕГЭ в 2021 году в сравнении с прошлым годом увеличилась доля выпускников получивших тестовые баллы до 60 баллов при снижении доли выпускников получивших тестовые баллы более 61, уменьшился средний балл и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилось количество и доля участников, не достигших минимального порога баллов. Более высокие результаты 2020 года объясняются целенаправленным выбором выпускниками данного предмета в качестве вступительного экзамена и повышением уровня их подготовки. Следует отметить, что в сравнении с 2019 годом при снижении общего количества участников ЕГЭ по предмету в текущем году возросли качественные результаты экзамена: увеличился средний балл и доля участников, получивших от 61 до 99 баллов, уменьшилось количество и доля участников, не достигших минимального порога баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии и отражает основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке на ЕГЭ:

- Источники географической информации (4 задания)
- Природа Земли и человек (6 заданий)
- Население мира (4 задания)
- Мировое хозяйство (3 задания)
- Природопользование и геоэкология (3 задания)

- Регионы и страны мира (3 задания)

- География России (11 заданий)

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа (задание 20,21,26,27);
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова (задание 1,24,25);
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик (задание 10,16,18);
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка (задание 4,11,14);
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (задание 3,9,12,13,15,19);
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов (задание 2,5,6,7,8,17,22,23).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь определять на карте географические координаты	Б	77,3	0	74,2	89,8	100
2	Атмосфера. Гидросфера / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность	Б	82,0	50	76,4	93,9	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование / Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	Б	58,3	33,3	50,6	72,4	83,3
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность	Б	49,3	25,0	39,3	64,3	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России / Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов	Б	58,7	0	48,3	79,6	100
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли / Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли	Б	72,0	16,7	67,4	83,7	100
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов / Уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	65,3	50	57,3	77,6	100
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения / Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения	Б	74,6	16,7	65,2	95,9	100
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения / Уметь оценивать территориальную концепцию населения	Б	74,6	16,7	51,7	83,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства / Знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	61,3	16,7	50,6	81,6	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда	Б	53,7	16,7	45,5	68,4	91,7
12	Городское и сельское население. Города / Знать и понимать географические особенности населения России	Б	68,7	33,3	58,4	89,8	83,3
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта / Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России	П	52,0	0	43,8	67,3	100
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России	Б	62,3	33,3	54,5	75,5	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	Б	73,0	16,7	61,8	96,9	100
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России / Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	Б	75,3	0	66,3	98,0	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	Б	82,7	50	77,5	93,9	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города / Знать географическую специфику отдельных стран и регионов	Б	59,0	41,7	51,7	69,4	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны - экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы / Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	П	40,7	0	31,5	55,1	100
20	Часовые зоны / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени	П	79,3	33,3	74,2	91,8	100
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население / Определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	70	16,7	57,3	95,9	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Природные ресурсы / Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий	П	78,0	33,3	73,0	89,8	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	П	70	0	64,0	85,7	100
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	П	31,3	16,7	33,7	24,5	66,7
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России / Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	В	40	16,7	32,6	55,1	50
26	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь определять на карте расстояния	Б	81,3	16,7	77,6	93,9	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь определять на карте направления	П	68,0	0	61,8	83,7	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Географические модели. Географическая карта, план местности / Уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели	В	53,0	0	38,8	80,6	91,7
29	Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения / Уметь объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира	В	32,3	8,3	14,0	61,2	91,7
30	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы	В	34,7	0	15,7	66,3	91,7
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений	П	43,0	0	23,0	77,5	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли / Знать и понимать географические следствия движений Земли	В	23,0	0	10,7	38,8	100
33	Численность, естественное движение населения России / Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами	П	56,3	0	37,1	93,9	91,7
34	Направление и типы миграции / Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами	В	57,0	0	38,8	91,8	100

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Сравнительный анализ усвоения различных элементов содержания, основных умений и навыков, проверяемых на ЕГЭ по географии, позволил сделать следующие выводы по основным блокам содержания школьного курса географии.

1. В ходе проверки работ было выделено несколько блоков, в которых основные элементы содержания, умения и виды деятельности в целом можно считать достаточно хорошо усвоенными.

Для всех участников ЕГЭ по региону:

Как и в прошлом году, учащиеся успешно справились (около 80 % верных ответов) с заданиями, в которых требовалось:

- уметь определять на карте географические координаты (Географические модели. Географическая карта, план местности);

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле);

- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России);

- уметь определять на карте расстояния (Географические модели. Географическая карта, план местности);

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени (Часовые зоны).

Кроме того, в 2021 году хорошие результаты были показаны обучающимися при выполнении заданий, в которых требовалось:

- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность (Атмосфера. Гидросфера);

- уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий (Природные ресурсы).

Для группы участников, не достигших минимального порога:

- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность (Атмосфера. Гидросфера);

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле);

- уметь определять на карте местоположение географических объектов (Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов);

- знать географическую специфику отдельных стран и регионов (Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города).

Для группы участников, набравших от минимального до 60 баллов:

- уметь определять на карте географические координаты (Географические модели. Географическая карта, план местности);

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле);

- уметь определять на карте расстояния (Географические модели. Географическая карта, план местности);

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени (Часовые зоны).

Как и в среднем по региону, данная группа участников ЕГЭ показала хорошие результаты в 2021 году при решении заданий, где необходимо:

- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность (Атмосфера. Гидросфера);

- уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации

населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий (Природные ресурсы).

Для группы участников, набравших от 61 до 80 баллов:

Участники данной группы в 2021 году наиболее успешно справились с заданиями, в которых необходимо:

- уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам);

- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность (Атмосфера. Гидросфера);

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле);

- уметь определять на карте расстояния (Географические модели. Географическая карта, план местности);

- уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами (Численность, естественное движение населения России);

- знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения (Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения);

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени (Часовые зоны);

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геозоологических объектов, процессов и явлений (Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население).

Для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов

Выпускники, набравшие более 80 баллов, показали высокую степень освоенности различных элементов содержания, основных умений и навыков.

2. Часть элементов содержания, умений и видов деятельности усвоены школьниками слабо.

Для всех участников ЕГЭ по региону:

Как и в 2019-2020 гг, менее четверти школьников справились с заданиями, где требовалось знать и понимать географические следствия движений Земли (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли).

Не более 40 % выпускников смогли выполнить задания на:

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геозоологической экспертизы. (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России);

- умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира);

- знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы);

- умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира (Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения);

- умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России).

Для группы участников, не достигших минимального порога:

Помимо тех элементов содержания, основных умений и навыков, которые вызвали затруднения у всех участников ЕГЭ по географии в Курганской области, данная группа школьников абсолютно не справилась с заданиями, где требовалось:

- уметь определять на карте географические координаты, уметь определять на карте направления (Географические модели. Географическая карта, план местности);

- знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России (География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта);

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России);

- уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (Географические модели. Географическая карта, план местности);

- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России);

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер);

- знать и понимать географические следствия движений Земли (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли);

- уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами (Численность, естественное движение населения России);

уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности человеческими ресурсами (Направление и типы миграции);

- знать и понимать географические особенности природы материков и океанов (Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России);

- знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы);

- знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология).

Для группы участников, набравших от минимального до 60 баллов:

- уметь объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира (Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения);

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России);

- знать и понимать географические следствия движений Земли (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли);

- уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира);

- знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны -экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы);

- уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России);

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер).

Для группы участников, набравших от 61 до 80 баллов:

- умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира);

- уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России);

- знать и понимать географические следствия движений Земли (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли);

- знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы).

Для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов:

- умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира);

- уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России);

- знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений (Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование);

- знать и понимать географические особенности населения России (Городское и сельское население. Города.).

Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом

Анализ результатов выполненных заданий с развернутым ответом по итогам ЕГЭ-2021 в Курганской области позволяет сделать следующие выводы

Задание 28 – построение профиля рельефа местности по заданной линии.

Для успешного выполнения задания учащимся необходимо уметь читать топографическую карту и с помощью масштаба строить профиль рельефа местности.

Анализ выполнения этого задания показал, что полностью верно построить профиль – преобразовать масштаб, определить расстояния на профиле, отобразить рельеф (спуски, подъемы, крутизну склонов) и получить 2 балла смогли 53 % выпускников. Это на 5,5 % ниже, чем в прошлом году (58,5 %), но значительно превышает показатели предыдущих лет (в 2019 г. – 45,65 %, в 2018 г. – 39,32 %). Причем, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, с заданием успешно справились 80,6 % обучающихся, а в группе участников, набравших 81 балл и более, – 91,7 %, что сопоставимо с показателями 2020 года.

По итогам проверки работ, эксперты отмечают, что выпускники этого года оказались достаточно хорошо подготовленными к выполнению этого задания. Это говорит о том, что школьники хорошо усваивают методику построения профиля рельефа местности.

Основные затруднения были связаны с необходимостью обозначить на профиле заданный объект. Школьники либо неправильно указывают его на профиле или указывают его вне линии профиля. Кроме того, форма профиля не всегда соответствует эталону, на профиле присутствуют точки с неверно указанными высотами. Также выпускники совершают ошибки в указании крутизны склонов, те есть не все из них могут правильно прочесть карту, чтобы верно указать крутизну склонов и перепады высот между точками. Часть школьников допустили ошибки и произвели неверные построения из-за несоблюдения горизонтального и вертикального масштаба.

Задание 29 – выпускникам необходимо было проанализировать половозрастную пирамиду, а также графики рождаемости и смертности и указать две причины изменения демографической ситуации в стране.

Только треть участников экзамена верно выполнили данное задание, тогда как в 2020 году более 50 % школьников получили за него 2 балла, а в 2019 году только 20,65 % экзаменуемых смогли справиться с заданием. Причем, в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, с заданием справились только 14 % выпускников, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 61,2 % обучающихся, а в группе участников, набравших 81 балл и более, – 91,7 %. Анализ ответов выпускников показал, что большая часть из них смогли указать только одну причину и получили 1 балл.

Задание 30 – на данной позиции были представлены задания на определение по топографической карте участка поверхности, где наиболее вероятно развитие водной эрозии почвенного слоя, а также задания на определение климатического пояса на основе анализа данных таблицы.

Анализ результатов экзамена показал, что в 2021 году учащиеся справились с заданием хуже, чем в предыдущие годы. Только 34,7 % дали полные, верные ответы (2020 г. – 46,9 %, 2019 г. – 38,32 %). Из ответов выпускников можно сделать вывод, что климатограммы как источник информации были очень сложными для анализа экзаменуемыми, но, когда климатические данные были представлены в табличной форме, это вызвало еще большие затруднения. Учащиеся оказались не готовы к выполнению задания в таком виде.

Задание 31 – определение страны, в хозяйстве которой сельское хозяйство имеет большее значение.

Несмотря на то, что данное задание присутствует в КИМ уже много лет, в этом году учащиеся справились с ним хуже. Успешно выполнили его только 43 % участников экзамена (2020 г. – 59,8 %, 2019 г. – 47,01 %). Анализ результатов выполнения данного задания показал, что школьники научились работать со статистическими материалами, находить необходимые данные, производить расчеты и сравнения. Успешно выполнили это задание 59,8 % экзаменуемых (в 2019 г. – 47,01 %), что значительно превышает показатели прошлых лет. Высокие результаты показали участники, набравшие от 61 до 80 баллов – 77,5 % и участники группы от 81 до 100 баллов – 100 %.

При этом типичными ошибками при выполнении задания являются:

- использование абсолютных показателей и отсутствие расчетов на определение доли сельхозпродукции в экспорте государства, хотя в задании для обоснования ответа требуется привести данные вычислений;

- не понимание разницы между абсолютными и относительными величинами: часть выпускников, уже имея указанные в таблице данные о процентной доле сельского населения, начинают вычислять соответствующие абсолютные значения, приходя к неверному выводу;

- отсутствие сравнения показателей.

Задание 32 – определение географической долготы точки, используя показатели местного времени меридианов.

Традиционно данное задание оказалось одним из самых сложных для выпускников, только 23 % из них получили 2 балла (2020 г. – 34,8 %, 2019 г. – 17,66 %). Затруднения были связаны с непониманием последовательности решения задачи, математическими ошибками.

Задание 33 – выполнение математических расчетов для вычисления величины естественного прироста населения региона.

По итогам проверки 56,3 % школьников успешно выполнили задание. Этот показатель ниже, чем в 2020 году (67,4 %), но превышает показатель 2019 года (44,02 %). Особенно успешно справились с заданием участники групп, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, где процент верных ответов превысил 90 %.

Как и в прошлые годы по мнению экспертов основными проблемами при выполнении этого задания стали:

- использование неверных исходных данных для проведения расчетов, так как у учащихся нет четкого понимания, чем отличается среднегодовая численность населения от численности постоянного населения на 1 января, и для расчета естественного прироста берут численность на 1 января, вместо среднегодовой;

- математические ошибки при выполнении расчетов;

- неумение производить верные округления до десятых;

- ошибки при вычислении показателей в промилле;

- потеря знака «-» в ответе.

Задание 34 – выполнение математических расчетов на определение величины миграционного прироста.

Максимальные баллы получили 57 % школьников (2020 г. – 68,3 %, 2019 г. – 42,93 %).

Ошибки при выполнении расчетов были типичными:

- часть экзаменуемых не смогли верно выбрать годы для определения величины, на которую изменилась численность населения;

- многие нарушили последовательность в расчетах;

- часть школьников ошиблась в математических подсчетах и допустила арифметические ошибки, неверно расставили знаки «+» и «-».

Результаты выполнения заданий 33 и 34 показывают, что при изучении понятий «миграционный прирост» и «естественный прирост» следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

В целом, географическую подготовку выпускников 2021 года можно считать удовлетворительной. При увеличении общего количества участников ЕГЭ по предмету в текущем году, качественные результаты экзамена снизились: снизился средний балл, увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог. Количество высокобалльников в 2021 году соответствует уровню 2019 года.

Значительная часть участников экзамена продемонстрировали необходимые знания и умения при выполнении заданий. Большинство выпускников знают географические факты, понимают географические закономерности и могут использовать их при решении поставленных задач, имеют представление о сущности и географии природных и социально-географических процессов. При этом, для участников ЕГЭ-2021 наиболее сложными оказались задания повышенного и высокого уровней сложности, а также часть заданий базового уровня, для успешного выполнения которых требовалось знать и понимать географические следствия движений Земли; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; умение определять на карте местоположение географических объектов; умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда.

Результаты выполнения отдельных заданий показывают, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил от 49 % до 82 %, заданий повышенного уровня сложности – от 31 % до 79 %, заданий высокого уровня сложности – от 23 % до 57 %. Причем, по всем группам заданий показатель выполнения уменьшился в 2021 году по сравнению с 2020 годом.

Анализ данных таблицы 2-13 по средним показателям выполнения заданий ЕГЭ по географии для Курганской области показывает, что среди заданий базового уровня сложности менее 50 % правильных ответов было получено на задание 4, где проверялись знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическая зональность и поясность (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность). Следовательно, при подготовке к ЕГЭ-2022 необходимо уделить особое внимание заданиям данного типа.

Заданий высокого и повышенного уровня сложности с результатом менее 15 % в 2021 году в регионе не было.

Кроме того, стоит обратить особое внимание на задания повышенного и высокого уровня сложности. Хотя в нашем регионе нет заданий повышенного и высокого уровня сложности, с которыми справились менее 15 % выпускников, именно они вызывают наибольшие затруднения у учащихся. Например, с заданиями, которые проверяют знание географических следствий движения Земли базового уровня сложности

(задание 6) справились 72 % выпускников, а высокого уровня сложности (задание 32) только 23 %.

Анализируя выполнение заданий разных типов с кратким ответом можно сделать вывод, что сложности возникли при выполнении выпускниками заданий:

- задания, требующие записать ответ в виде слова;

- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка.

Следовательно, именно на эти типы заданий стоит обратить внимание учителей при подготовке к ЕГЭ-2022 по географии.

Значительных изменений в учебных программах, используемых УМК в течение 2020-2021 учебного года не было. Изменения результатов выполнения заданий в 2021 году связаны, прежде всего, с длительным периодом дистанционного обучения школьников в Курганской области, что сказалось на уровне их подготовки к ЕГЭ.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Элементы содержания	Умения и виды деятельности
Географические модели. Географическая карта, план местности	Уметь определять на карте географические координаты
Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания
Часовые зоны	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени
Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений
Географические модели. Географическая карта, план местности	Уметь определять на карте расстояния
Природные ресурсы	Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий
Атмосфера. Гидросфера	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Элементы содержания	Умения и виды деятельности.
Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	Знать и понимать географические следствия движений Земли
Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения	Умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира

Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений
Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда
Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Данный перечень элементов содержания, а также умений и видов деятельности практически не изменился, по сравнению с 2019 и 2020 гг. Поэтому, исходя из типичных ошибок экзаменуемых, учителям географии необходимо обратить особое внимание на разделы, темы и вопросы, усвоение которых вызывает серьезные затруднения учащихся.

На этапе подготовки к ЕГЭ по географии в 2022 году учителям географии необходимо совершенствовать методики формирования базовых умений, составляющих основу подготовки выпускников средней школы по географии, вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, подобную ЕГЭ.

При подготовке к экзамену необходимо больше работать с географической номенклатурой, картами, анализировать схемы, таблицы со статистическими данными, вести по ним расчеты для того, чтобы учащиеся могли приобрести навыки такой работы.

В ходе изучения школьного курса географии учителям необходимо осуществлять систематический контроль знаний и умений учащихся по географии, организовывать тренировочную проверочную работу с целью диагностики реального уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по географии. На основе анализа результатов проверочной работы спланировать и реализовать индивидуальную программу подготовки учащихся к ЕГЭ-2022.

Для профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть как задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля, так и сборники заданий для оценки метапредметных результатов обучения.

Неуверенное владение географической номенклатурой, терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира. Необходимо обязательный промежуточный и входной контроль знаний и умений, полученных в предыдущие годы. После выявления пробелов организовать работу по их устранению.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет

Значительных изменений в учебных программах, используемых УМК в течение 2020-2021 учебного года в Курганской области не было. Изменения результатов выполнения заданий в 2021 году связаны, прежде всего, с длительным периодом дистанционного обучения школьников в Курганской области, что сказалось на уровне их подготовки к ЕГЭ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Курганской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Результаты ЕГЭ 2021 года позволяют сделать вывод о недостаточном использовании рекомендаций для системы образования Курганской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году, не позволили в полной мере закрепить позитивные тенденции ЕГЭ-2020 по географии в Курганской области. Для улучшения результатов ЕГЭ учителям региона необходимо активно использовать рекомендации для системы образования Курганской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году и принимать участие в мероприятиях, предложенных для включения в дорожную карту.

Прочие выводы

В целом, географическую подготовку выпускников 2021 года можно считать удовлетворительной. При увеличении общего количества участников ЕГЭ по предмету в текущем году, качественные результаты экзамена снизились: снизился средний балл, увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог. Количество высокобалльников в 2021 году соответствует уровню 2019 года.

Значительная часть участников экзамена продемонстрировали необходимые знания и умения при выполнении заданий. Большинство выпускников знают географические факты, понимают географические закономерности и могут использовать их при решении поставленных задач, имеют представление о сущности и географии природных и социально-географических процессов. При этом, для участников ЕГЭ-2021 наиболее сложными оказались задания повышенного и высокого уровней сложности, а также часть заданий базового уровня, для успешного выполнения которых требовалось знать и понимать географические следствия движений Земли; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; умение определять на карте местоположение географических объектов; умение выделять существенные признаки

географических объектов и явлений; знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда.

Результаты выполнения отдельных заданий показывают, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил от 49 % до 82 %, заданий повышенного уровня сложности – от 31 % до 79 %, заданий высокого уровня сложности – от 23 % до 57 %. Причем, по всем группам заданий показатель выполнения уменьшился в 2021 году по сравнению с 2020 годом.

Анализ данных таблицы 2-13 по средним показателям выполнения заданий ЕГЭ по географии для Курганской области показывает, что среди заданий базового уровня сложности менее 50 % правильных ответов было получено на задание 4, где проверялись знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическая зональность и поясность (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность). Следовательно, при подготовке к ЕГЭ-2022 необходимо уделить особое внимание заданиям данного типа.

Заданий высокого и повышенного уровня сложности с результатом менее 15 % в 2021 году в регионе не было.

Кроме того, стоит обратить особое внимание на задания повышенного и высокого уровня сложности. Хотя в нашем регионе нет заданий повышенного и высокого уровня сложности, с которыми справились менее 15 % выпускников, именно они вызывают наибольшие затруднения у учащихся. Например, с заданиями, которые проверяют знание географических следствий движения Земли базового уровня сложности (задание 6) справились 72 % выпускников, а высокого уровня сложности (задание 32) только 23 %.

Анализируя выполнение заданий разных типов с кратким ответом можно сделать вывод, что сложности возникли при выполнении выпускниками заданий:

- задания, требующие записать ответ в виде слова
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка.

Следовательно, именно на эти типы заданий стоит обратить внимание учителей при подготовке к ЕГЭ-2022 по географии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

1. Учителям-предметникам и выпускникам, планирующим сдачу ЕГЭ по географии, ознакомиться с демонстрационным вариантом, спецификацией и кодификатором КИМ ЕГЭ по географии 2022 г.

2. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», представленных в изданиях, рекомендованных ФГБНУ «ФИПИ».

3. К экзамену по географии в форме ЕГЭ необходимо готовиться по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, а также пособиям, рекомендованным ФГБНУ «ФИПИ».

4. Исходя из типичных ошибок экзаменуемых, обратить особое внимание на разделы, темы, вопросы, усвоение которых вызывает серьезные затруднения учащихся:

- Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли (знать и понимать географические следствия движений Земли);

- Природа Земли и человек (уметь выделять и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы);

- Регионы и страны мира (знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда, уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений, уметь оценивать территориальную концентрацию населения);

- География России (знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России, уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений, знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России).

5. При подготовке к ЕГЭ по географии необходимо целенаправленно формировать и развивать следующие умения:

- устанавливать причинно-следственные связи между явлениями и объяснять их;
- систематизировать знания, оценивать и прогнозировать географические процессы, решать задачи;

- аргументировать собственные суждения;

- работать с географической картой.

6. При организации учебного процесса следует обратить внимание на наличие следующих его компонентов в работе учителя географии:

- организация диагностики и контроля, в том числе с использованием заданий формата КИМ;

- полноценная информированность ученика по вопросам организации и содержания ГИА, работа с материалами демонстрационного пакета КИМ для ознакомления с возможными видами заданий, а главное — с требованиями к структуре, объему и возможному содержанию ответов;

- повышение уровня информированности самого учителя по вопросам организации и содержания ГИА;

- всестороннее использование возможностей ИКТ, в том числе для организации самостоятельной работы учащихся;

- всестороннее мотивирование учащихся к изучению предмета «География» через раскрытие роли географических наук в развитии и поддержании современного общества.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

1. Учителям необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения географии, выбора элективных предметов по географии обучающимися, планирующими в перспективе сдавать ЕГЭ).

2. Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к

дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методические объединения учителей географии могут провести ряд мероприятий (семинаров, круглых столов и пр.) по темам:

- возможные направления использования материалов ФГБНУ «ФИПИ» в качестве методических и учебных материалов;
- соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием ГИА;
- технологии подготовки учащихся к ГИА;
- организация практических работ с дополнительными источниками информации;
- возможности средств ИКТ для подготовки учащихся к ГИА.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Окружные вебинары по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по географии	24-27.08.2020 г., вебинары в рамках августовских совещаний работников образования Курганской области, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя географии 4-х округов Курганской области	В работе четырех вебинаров приняли участие 137 учителей географии из всех районов Курганской области и городов Курган и Шадринск (38 % учителей географии области). В ходе вебинаров раскрыты современное состояние и проблемы географического образования в Курганской области, актуальные вопросы развития географического образования в Зауралье, приоритеты работы районных методических объединений

			учителей по повышению качества преподавания учебных предметов в 2020-21 учебном году; представлены рекомендации по планированию деятельности территориальных МО учителей географии, презентована рабочая программа по географии базового уровня, разработанная на основе УМК В.П. Максаковского (издательство «Просвещение»), обсуждены результаты ЕГЭ по географии в 2020 г. Учителя географии представили материалы из опыта работы по развитию учебных действий обучающихся. Подготовленные учителями-практиками материалы (тексты выступлений и презентации) размещены в сетевом Интернет-сообществе учителей географии Курганской области в разделе «Учителя географии Курганской области делятся опытом, 2020»
2.	Организация обмена лучшим педагогическим опытом подготовки учащихся к ГИА по географии	06.11.2020 г., мастер-класс учителя географии МБОУ «Гимназия № 27» Кряжевой Л.А., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя географии	Приняли участие 18 учителей географии. Педагоги получили навыки выполнения наиболее сложных заданий части С
3.	Виртуальная школа педагога: Система подготовки обучающихся к ГИА-2021. Обмен лучшими практиками педагогами, достигшими высоких результатов обучающихся на ОГЭ и ЕГЭ	10.12.2020 г., мастер-классы учителей географии Подсухиной Т.Ю., Колпенских О.Н.	Приняли участие 38 учителей географии. Педагоги познакомились с системой работы по подготовке обучающихся к ГИА и овладели некоторыми приемами организации работы с учащимися по подготовке к ГИА
4.	Вебинар «Обмен опытом учителей географии по вопросам организации работы по подготовке учащихся к ГИА»	21.01.2021 г., открытая лекция учителя географии МБОУ «Гимназия № 27» Кряжевой Л.А., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя географии	На лекции присутствовал 41 учитель географии. Педагоги познакомились с системой работы по подготовке обучающихся к ГИА
5.	Виртуальная школа педагога: Особенности организации дистанционного обучения	11.12.2020 г., мастер-класс учителя географии МБОУ «Лицей № 1» (г. Шадринск)	В виртуальной школе педагога участвовали 55 учителей географии. Педагоги познакомились с системой

	по географии. Из опыта организации проверки знаний учащихся с помощью онлайн-тестов	Зариповой Н.А.	работы организации проверки знаний учащихся с помощью онлайн-тестов
6.	Адресные консультации учителей географии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение учебного года, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Сообщество учителей географии)	Помощь оказана 30 учителям географии школ с низкими образовательными результатами, испытывающим профессиональные затруднения
7.	Вебинар «Подготовка обучающихся к ЕГЭ на основе использования УМК Д.Л. Лопатникова»	05.03.2021 г., Вебинар А.В Шатных, автора методического пособия УМК по географии для 10-11 кл., для учителей Российской Федерации в рамках плана сотрудничества с издательством «Мнемозина»	В вебинаре участвовали 45 учителей географии Курганской области. Педагоги усвоили приемы работы с содержанием, вопросами и заданиями, иллюстративным аппаратом и приложениями учебника Д.Л. Лопатникова с целью подготовки обучающихся к ЕГЭ и ВПР
8.	Курсы повышения квалификации «Организация практических работ по географии в условиях реализации ФГОС», 72 ч.	05.10-29.10. 2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ	Обучено 11 человек. Слушатели повысили уровень знаний и умений по обеспечению достижения учащимися географических умений и способов деятельности
9.	Курсы повышения квалификации «Теория и методика преподавания курса географии в 10-11 классах в условиях ФГОС СОО», 72 ч.	02.02-03.03.2021 г. ГАОУ ДПО ИРОСТ	Обучено 12 человек. В рамках программы реализован модуль «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по географии», включая авторскую школу Кряжевой Л.А., учителя географии МБОУ «Гимназия № 27» Участники курсов освоили материал по системе подготовки обучающихся к ЕГЭ-2021

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
---	---	---	---

1.	Организация практических работ по географии в условиях реализации ФГОС (5,6.10 - 02.11.2021 г.)	Рекомендуется учителям географии ОО с низкими образовательными результатами	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»
2.	Обучение географии в современной школе в соответствии с ФГОС ОО (Февраль-март 2022 г.)		(001075) МБОУ «СОШ № 75»
3.	Теория и методика преподавания курса географии в 10-11 классах в условиях ФГОС (Март-апрель 2022 г.)		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2021 г.	Четыре межмуниципальных МО для учителей географии в рамках августовской конференции «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по географии в 2021 году и система подготовки к ГИА-2022»
2.	Октябрь-ноябрь 2021 г.	Вебинар «Система работы учителя географии по подготовке обучающихся к ГИА-2022 по географии», ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	Январь 2022 г.	Вебинар «Приемы выполнения наиболее сложных заданий ЕГЭ-2022», ГАОУ ДПО ИРОСТ
4.	Сентябрь 2021 г. - май 2022 г.	Индивидуальные и групповые консультации на doirost.ru в сетевом Интернет-сообществе учителей географии. Адресные консультации учителей-предметников по проблемным вопросам обучения географии с целью ликвидации имеющихся профессиональных дефицитов, ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не планируются.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021 г., январь-февраль 2022 г.	Мастер-классы и открытые лекции учителей, подготовивших учащихся с высокими баллами по ГИА (обмен опытом учителей географии по вопросам организации работы по подготовке учащихся к ГИА), ГАОУ ДПО ИРОСТ, doirost.ru, Сообщество учителей географии
2.	Сентябрь - декабрь 2021 г.	Форум на сайте doirost.ru: «Современные технологии и эффективные практики в обучении географии: опыт использования, результаты», ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.5. Работа по другим направлениям

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2021 г.	Заседание регионального МО по географии «О результатах государственной итоговой аттестации школьников в 2020-21 учебном году и направлениях повышения квалификации учителей географии», ГАОУ ДПО ИРОСТ

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
205	5,18	228	6,47	218	5,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	142	69,27	162	71,05	155	71,1
Мужской	63	30,73	66	28,95	63	28,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	218
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	199
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	17
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	199
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	101
– выпускники СОШ	95
– выпускники интернатов	2
– выпускники кадетских школ-интернатов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	161	73,85
2.	город Шадринск	18	8,26
3.	Белозерский район	1	0,46
4.	Далматовский район	4	1,83
5.	Каргапольский район	5	2,29

6.	Катайский район	4	1,83
7.	Кетовский район	5	2,29
8.	Куртамышский район	4	1,83
9.	Петуховский район	1	0,46
10.	Сафакулевский район	2	0,92
11.	Целинный район	1	0,46
12.	Частоозерский район	1	0,46
13.	Шадринский район	3	1,38
14.	Шатровский район	2	0,92
15.	Шумихинский район	3	1,38
16.	Щучанский район	3	1,38

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	УМК Кузовлев В.П. Английский язык. 10-11 классы: учебник / Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова. – М.: Просвещение 2012-2020	40
2.	УМК Афанасьева О.В. Английский язык. 10-11 классы: учебник / Д. Дули, И.В. Михеева. – М.: Просвещение 2012-2020	40
3.	УМК Афанасьева О.В. Rainbow English 10-11 классы: учебник / И. В. Михеевой, К. М. Барановой. – М.: Дрофа. Российский учебник 2020	10
4.	УМК Биболетовой М.З. Английский язык «Enjoy English» 10-11 – М.: Дрофа. Российский учебник 2012-2013	4
5.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык. АО «Издательство «Просвещение», 2018, 2019	5
6.	К.И. Кауфман, М.Ю. Кауфман, Счастливый английский, 2012	1

УМК региона выбираются из Федерального перечня, корректировки не запланированы.

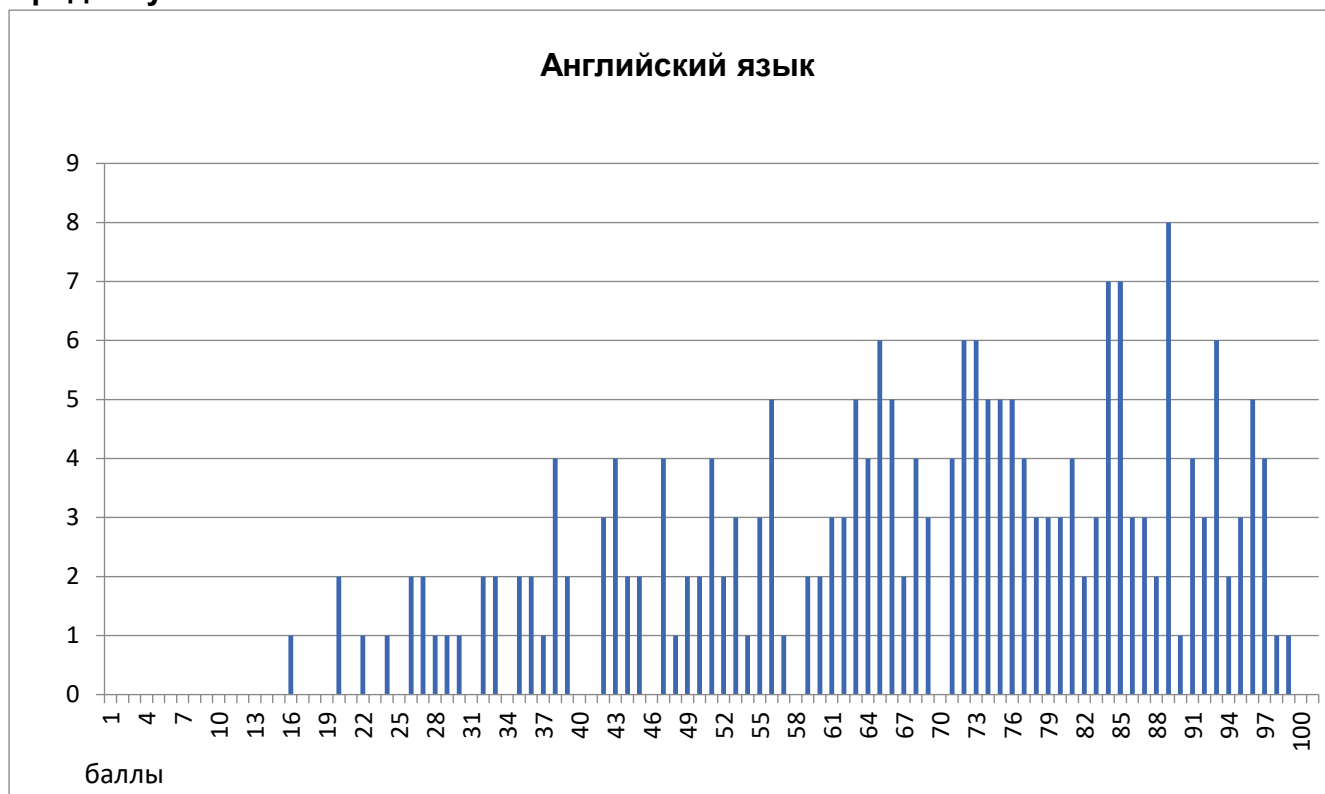
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В целом, изменения в составе участников ЕГЭ по английскому языку незначительны. В Курганской области экзамен стабильно выбирают 210-240 человек (в 2021 г. – 218), в основном девушки (71 %). Увеличилось число участников – выпускников прошлых лет (до 17 чел.). В этом году экзамен сдавали 2 участника с ОВЗ. Участников, обучающихся по программам СПО, в 2021 году было 2. Традиционно, число выпускников лицеев и гимназий немного больше (50,75 %), чем выпускников СОШ (47,74 %). Как обычно, большинство участников – из Кургана (73,85 %), увеличилась доля участников из Шадринска (8,26 %). В 2021 году меньше, чем обычно, участников из Кетовского района (2,29 %).

Ежегодно участниками экзамена являются выпускники следующих ОО г. Кургана: МБОУ «Гимназия № 47» (в 2021 году – 30 чел.), МБОУ «Гимназия № 27» (16 чел.), МБОУ «Гимназия № 31» (19 чел.), МБОУ «Гимназия № 19» (11 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1,46	1,32	1,83
Средний тестовый балл	68,69	71,85	66,56
Получили от 81 до 99 баллов, %	36,1	41,67	29,8
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,01	0	11,76	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,16	50	35,29	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,69	50%	23,53	100
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	30,15	0	29,41	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,11	35,79	41,05	21,05	0
Лицеи и гимназии	0	26,73	34,65	38,61	0
Интернаты	0	0	50	50	0
Кадетская школа-интернат	0	100	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	0,69	29,66	35,86	33,79	0
2.	город Шадринск	0	13,33	60	26,67	0
3.	Белозерский район	0	100	0	0	0
4.	Далматовский район	0	25	50	25	0
5.	Каргапольский район	0	80	20	0	0
6.	Катайский район	0	25	50	25	0
7.	Кетовский район	0	20	60	20	0
8.	Куртамышский район	0	75	0	25	0
9.	Петуховский район	0	0	0	100	0
10.	Сафакулевский район	0	50	50	0	0
11.	Целинный район	0	0	100	0	0
12.	Частоозерский район	0	0	0	100	0
13.	Шадринский район	0	66,67	33,33	0	0
14.	Шатровский район	0	50	50	0	0
15.	Шумихинский район	33,33	33,33	0	33,33	0
16.	Щучанский район	0	33,33	66,67	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(001056) МБОУ «СОШ № 56»	60	20	0
2.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	54,55	27,27	0
3.	(001027) МБОУ «Гимназия № 27»	50	31,25	0
4.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	42,11	31,58	0
5.	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»	33,33	30	0
6.	(001012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	28,57	57,14	0

В 2021 году среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, можно выделить МБОУ «СОШ № 56», МБОУ «Гимназия № 19», МБОУ «Гимназия № 27», а также другие ОО, представленные в таблице 2-11. Сравнение результатов по ОО проводилось при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5. Выбиралось 10 % ОО от общего числа ОО в Курганской области, в которых доля участников ЕГЭ по английскому языку, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области), а доля участников ЕГЭ по английскому языку, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области). При необходимости сравнивались и доли участников ЕГЭ по английскому языку, получивших от 61 до 80 баллов.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
 ОО с низкими результатами выделить невозможно, так как низкие результаты обычно получают выпускники ОО, в которых сдают экзамен 1-2 человека.

В 2021 году не достигли минимального балла два выпускника прошлых лет, один выпускник МБОУ «СОШ № 42» (г. Курган) и один выпускник МКОУ «СОШ № 1» (г. Шумиха). Низкий средний балл получили выпускники МКОУ «Падеринская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Киселева А.Я.» (27 баллов, 1 участник экзамена), МКОУ «Долговская СОШ» (37,5 баллов, 2 участника), МКОУ «Сафакулевская средняя общеобразовательная школа» (37 баллов, 1 участник) и ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат» (36 баллов, 1 участник).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Можно сделать вывод, что результаты ЕГЭ 2021 года по английскому языку ниже, чем в 2019 г. и в 2020 г. По сравнению с 2019 и 2020 годами понизился средний балл ЕГЭ, уменьшилось количество высокобалльников. Немного повысилась доля не преодолевших минимальный балл (+1 чел.), что связано с увеличением количества выпускников прошлых лет, сдающих экзамен. Соотношение участников экзамена по ОО и АТЕ практически не меняется.

Снижение результатов может быть связано с длительным периодом дистанционного обучения, что привело, с одной стороны, к недостаточному развитию коммуникативных умений, с другой – к отсутствию систематизированной подготовки к экзамену. Кроме того, участники экзамена, возможно, чаще стали искать информацию по подготовке к ЕГЭ в сети Интернет самостоятельно, но не всегда оценивают такую информацию критически, что приводит к ошибкам в понимании критериев оценивания заданий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзамен по иностранному языку состоит из двух частей: письменной и устной. КИМ письменной части делится на 4 раздела: аудирование, чтение, лексика и грамматика, письмо. В каждом разделе есть задания разных уровней сложности. Базовый уровень соответствует уровню A2+ по общеевропейской системе уровней владения иностранным языком, повышенный уровень – B1, высокий уровень – B2. В разделе «Письмо» – 2 задания с развернутым ответом, в остальных разделах – по 3 задания в форме тестов.

Устная часть ЕГЭ проводится в отдельный день в компьютеризированной форме и состоит из четырех заданий с развернутым ответом.

Структура КИМ остается неизменной уже много лет, с 2019 года стало возможным выбирать одну тему из двух предложенных в задании 40 «письменное высказывание с элементами рассуждения»

В 2021 году один из вариантов КИМ нашего региона, предоставленный для анализа, имел следующие содержательные особенности:

1. Аудирование

В раздел аудирования входят 3 задания. Первое задание – на установление высказываний с утверждениями из списка – базового уровня. Второе задание – на определение соответствия утверждений прослушанному диалогу – повышенного уровня. Третье задание высокого уровня сложности – на полное понимание содержания аудиотекста; обычно это интервью с тестом на выбор правильного ответа из трех предложенных вариантов.

В 2021 году первое задание по аудированию было тематически связано с использованием современных гаджетов, второе задание – разговор друзей о жизни в Австралии, третье – о занятиях йогой.

2. Чтение

В этот раздел также входят 3 задания. Первое задание базового уровня – на установление соответствия между текстами и заголовками. Второе задание повышенного уровня – на восстановление текста частями предложений из данного списка. Третье задание высокого уровня сложности на полное понимание текста – тест на выбор правильного ответа из четырех предложенных.

Первый текст по чтению (задание 10) на понимание основного содержания был связан с праздниками и традициями. Второй текст (задание 11) на понимание структурно-смысловых связей – о музее Бородинского сражения, третий текст (задания 12-18) о том, как можно оплатить уроки музыки.

3. Грамматика и лексика

В этот раздел также входят 3 задания. Первое задание на грамматическое преобразование и второе задание на словообразование – базового уровня сложности. В третьем задании нужно выбрать слово из четырех предложенных вариантов и вставить в текст. Это задание высокого уровня сложности.

Минитексты грамматических заданий (№ 19-25) – информация о детективных рассказах и комнатных растениях, текст на словообразование (задания 26-31) – о праздновании дня короля в Нидерландах, третий текст на множественный выбор назывался «Memories» и был связан с воспоминаниями о музыке.

4. Письмо

В этот раздел входят 2 задания с развернутым ответом. Задание 39, письмо другу – базового уровня, задание 40, письменное высказывание с элементами рассуждения – высокого уровня сложности.

В 2021 году задание 39 было тематически связано с хобби и проведением свободного времени, в задании 40 были представлены на выбор 2 темы: *To be happy one needs an interesting job* и *Everyone can contribute to environmental protection*.

5. Устная часть

Текст задания 1 на чтение вслух - о развитии медицины. В задании 2 – условный диалог-расспрос – нужно было задать уточняющие вопросы об уроках рисования. Задание 3 – описание одной из трех фотографий по предложенному плану. В задании 4 нужно было сравнить две фотографии по предложенному плану. Задания 1-3 – базового уровня, задание 4 – высокого уровня сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1-3.2.2. Статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел 1. Аудирование

Таблица 2-13 (1)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	80	17	61	86	97
2	Понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте	П	85	29	75	88	95
3	Полное понимание прослушанного текста	В	89	25	75	96	98
4			72	0	49	76	94
5			64	0	39	64	95
6			73	50	48	78	95
7			68	75	41	74	91
8			65	0	55	62	82
9			84	50	65	91	98

Процент выполнения задания 1 практически не изменился, при этом в 2021 году результат выполнения задания стал ниже в группах не преодолевших минимальный балл и в группе набравших до 60 баллов, но повысился в группах набравших от 61 до 100 баллов.

Процент выполнения второго задания вырос с 78 в 2020 году до 85 в 2021 году во всех группах, кроме группы не преодолевших минимальный балл.

В группах набравших менее 80 баллов процент выполнения задания 1 базового уровня ниже, чем задания 2 продвинутого уровня. Это говорит, чаще всего, о неумении обобщать информацию.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности практически не изменился и составил 73,6 % (против 73,4 % в 2020 году). Следует отметить, что у разных групп вызвали особые трудности разные задания. Так, в группе набравших до 60 баллов особенно трудными оказались задания 5 и 7, в группе набравших от 61 до 80 – задания 5 и 8, в группе высокобалльников – задание 8.

В представленном на рассмотрение варианте наименьший процент выполнения – 60 % – у задания 5.

Speaking about yoga styles, Dana points out that they are ...

1) diverse.

2) *difficult*.

3) *fashionable*.

В тексте сказано: *“First of all, I would advise them to consider various yoga styles which yoga schools offer...”* Далее кратко рассказывается о разных стилях, употреблено слово *fashionable*, есть синоним *difficult - challenging*. Возможно, трудности вызвало значение слова *diverse*.

Раздел 2. Чтение

Таблица 2-13 (2)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы / содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	70	14	55	72	87
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	66	29	44	67	89
12	Полное понимание текста	В	54	0	30	64	71
13			62	25	46	57	88
14			48	0	28	50	69
15			65	50	41	70	86
16			46	0	17	45	82
17			78	0	57	88	95
18			66	50	42	69	88

Нужно отметить, что процент выполнения заданий по чтению в последние годы стабильно ниже, чем заданий того же уровня по аудированию. Эта тенденция наблюдается у всех групп участников экзамена. Так, задание базового уровня на общее понимание текста в 2021 году выполнено по чтению на 70 %, а по аудированию на 80 %; задание повышенного уровня по чтению – на 66 %, по аудированию – на 85 %; задания высокого уровня по чтению – в среднем на 59,9%, по аудированию – на 73,6 %.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у участников экзамена существует проблема с обработкой текстовой информации, особенно с ее обобщением.

В целом, процент выполнения заданий по чтению в 2021 году снизился по сравнению с 2019-2020 гг. Полученные данные не позволяют выявить, какие именно аспекты вызвали затруднения при выполнении заданий 10 и 11. В заданиях на полное понимание текста представленного к рассмотрению варианта 307 особые затруднения вызвало выполнение задания 16 (49% выполнения), в котором нужно было выявить общую характеристику музыкальных инструментов и материалов для урока из представленных в тексте.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение грамматическими навыками	Б	82	50	58	91	97
20			71	25	51	74	92
21			96	75	90	100	100
22			70	0	55	78	82
23			57	0	36	62	77
24			82	0	61	90	100
25			61	0	36	65	86
26	Владение лексико-грамматическими навыками	Б	76	0	51	82	100
27			72	25	58	71	89
28			82	0	59	90	100
29			59	50	46	62	68
30			79	0	59	89	94
31			52	25	25	56	78
32	Владение лексико-грамматическими навыками	В	75	0	51	82	97
33			81	75	62	82	100
34			72	75	46	79	89
35			57	0	28	57	91
36			72	50	46	85	83
37			55	25	28	62	75
38			85	25	70	89	100

Средний процент выполнения грамматических заданий базового уровня – 74,1 %. Это на 2 % ниже, чем в 2020 году, но выше, чем в предыдущие. В варианте 307, представленном на рассмотрение, особую трудность вызвало задание 23, где нужно было употребить форму Future-in-the-Past, что сделали только 44 % участников экзамена. 65% справились с формой Present Simple Passive во множественном числе в задании 20.

Средний процент выполнения заданий на словообразование – 70% (в 2020 г. – 72 %). С заданием 29 варианта 307, где нужно было образовать прилагательное cloudless от существительного cloud, справились только 13 % участников экзамена. Остальные задания особых трудностей не вызвали, процент из выполнения 75-95 %.

В заданиях высокого уровня варианта 307 наименьший процент выполнения (55 %) у задания 35 на фразовые глаголы:

Great Depression hit in the 1930s, many Americans were out of jobs and money. So of course they needed something to [35] _____ them up. When people heard swing music, they forgot about their problems.

1) Grow 2) clear 3) cheer 4) bring

67 % справились с заданием 34 на предлоги:

My dad was really keen [34] _____ jazz and swing music. He was a pianist himself.

1) On 2) of 3) in 4) at

Средний процент выполнения заданий этого типа по всем вариантам – 71 % (в 2020 году – 63 %).

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы / содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
39	Описывать явления, события, излагать факты, выражая свои суждения и чувства; расспрашивать о новостях и излагать их в письме личного характера	Б	K1 75	25	63	77	87
			K2 86	50	70	91	98
			K3 53	0	17	54	95
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	K1 43	0	9	44	80
			K2 52	0	13	58	90
			K3 49	0	8	54	90
			K4 34	0	4	28	74
			K5 55	0	12	64	92

Результаты выполнения заданий 39 и 40 представлены в таблице по критериям.

Результаты выполнения задания 39 ниже по критериям 1 (решение коммуникативной задачи) и 3 (языковое оформление), причем по РКЗ снизились результаты группы высокобалльников (96 % в 2020 г.). Часто это происходит потому, что они дают неточные ответы на вопросы. Например, в задании 2021 года на вопрос «*What are top leisure activities among Russian teenagers?*» давали такие ответы: «*We/like to go for a walk with friends/ to chat in the social net/ reading*». Такие ответы считаются неточными, т.к. в них ничего не говорится о популярности такого времяпрепровождения у подростков. Вторая причина в том, что участники экзамена часто читают письмо стимул, но не читают формулировку задания. С этим связаны ошибки по РКЗ в формулировании вопросов другу. Так, в письме-стимуле 2021 года написано: «*As for the latest news, my brother has won a tennis tournament...*», в задании: «*Ask 3 questions about his brother*». Таким образом, вопросы, заданные о теннисном турнире, не соответствовали содержанию задания и приводили к ошибкам по РКЗ.

По критерию 2 (организация высказывания) общий процент выполнения не изменился, но в группе набравших до 60 баллов он снизился на 8 %, а в группе набравших 61-80 баллов повысился на 8 %. Основными ошибками были: отсутствие ссылки на предыдущие контакты, отсутствие логических связей между частями письма, отсутствие ссылки на последующие контакты. В 2021 году вновь появились ошибки в написании адреса и даты.

По критерию 3 (языковое оформление) наблюдается снижение уровня выполнения задания в основном за счет группы набравших до 60 баллов (на 7 %). Самые распространенные ошибки – в формулировании вопросов.

В задании 40 высокого уровня сложности, «языковое высказывание с элементами рассуждения», первый критерий (K1) – решение коммуникативной задачи (РКЗ), второй (K2) – организация текста (ОТ), третий (K3) – лексика, K4 – грамматика, K5 – орфография и пунктуация. Как всегда, самый низкий процент выполнения – по критерию «грамматика».

Результаты выполнения задания 40 в 2021 году ниже по всем критериям, кроме K5 в группах от 61 до 100 баллов, где они не изменились. Большинство участников

выбрало тему «*To be happy one needs an interesting job*». Некоторые выбрали тему «*Everyone can contribute to environmental protection*». Основными ошибками в этом задании были следующие:

- отход от темы. Выбирая первую тему, участники экзамена рассуждали о необходимости интересной работы, но не говорили о счастье. При написании второй темы рассказывали о проблемах окружающей среды, не говоря о том, каждый ли может внести вклад в ее защиту;
- повторение лексических единиц и грамматических конструкций, употребление базовой примитивной лексики, отсутствие синонимов и антонимов, что ведет к снижению балла по критерию «лексика» до 1;
- несоблюдение формата и несоответствие плану;
- отсутствие перефразирования во вступлении. Нужно использовать синонимы или изменять грамматическую конструкцию, оставляя смысл темы;
- отсутствие постановки проблемы во вступлении: противоположное мнение не приведено и о нем не упомянуто;
- отсутствие эксплицитно выраженного собственного мнения во втором абзаце и противоположного мнения в третьем. Участники просто писали: «я поддерживаю первую точку зрения», «другие с этим не согласны, потому что...»;
- неумение приводить аргументы в точном соответствии с темой, логические ошибки в аргументации. Вместо аргументации часто встречалось повторение мнения, выраженное другими словами;
- неумение аргументировать несогласие с противоположной точкой зрения. Часто участники просто дают еще один аргумент в поддержку своей точки зрения или повторяют то, что уже было сказано;
- отсутствие в выводе четко выраженной позиции автора, соответствующей теме эссе;
- грамматические ошибки.

Раздел 5. Устная часть

Таблица 2-13 (5)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Чтение текста вслух	Б	75	0	45	88	95
2	Условный диалог-расспрос	Б	49	10	26	49	75
3	Тематическое монологическое высказывание (описание фотографии)	Б	K1 79	33	60	86	92
			K2 78	25	59	87	92
			K3 61	12	25	68	92
4	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	В	K1 65	17	43	69	85
			K2 73	12	50	80	92
			K3 41	0	14	39	73

Результаты выполнения заданий 3 и 4 представлены в таблице по критериям: первый критерий (K1) – решение коммуникативной задачи (РКЗ), или содержание,

второй (К 2) – организация высказывания (ОВ), третий (К 3) – языковое оформление высказывания (ЯО).

В 2021 году результаты выполнения заданий 1 в целом ниже, чем в 2020 г. (88 %), но выше, чем в 2019 (65 %). Понижение произошло во всех группах участников, сдавших экзамен.

Текст задания 1 открытого варианта 303 был связан с развитием медицины. Основными ошибками было неправильное интонационное оформление повествовательных предложений, произнесение окончаний множественного числа существительных и ошибки в произнесении следующих слов: *Roman Empire, ancient, status, illnesses, treatment, century, tiny, caused, theory, dirt, special*.

Результат выполнения задания 2 также в целом существенно ниже (71 % выполнения в 2020 г.). Снижение произошло во всех группах участников, особенно значительное в группах набравших от минимального до 60 и от 61 до 80 баллов (на 20 % каждая). В группе высокобалльников результат ниже на 14 %.

Задание 2 варианта 303 содержало сразу 3 пункта, которые обычно вызывают трудности у участников экзамена: 1) *location* (нужно было узнать, где проводятся занятия по рисованию), 2) *number of classes a week* и 5) *tuition fee*. В п.1 очень частой ошибкой был вопрос: «*Where are the classes located?*» Но уроки/занятия не могут быть где-либо расположены. Нужно было изменить либо глагол, либо существительное. В п.2 часто задавали вопрос «*What number...?*» или «*What is the number of...?*» вместо «*How many...?*», что также является ошибочным. Некоторое количество участников экзамена не понимают значение словосочетания «*tuition fee*», не могут его прочитать и не могут задать с ним правильный вопрос.

Результаты выполнения задания 3 по критериям К1 и К2 в целом не изменились, но по К3 понизились на 10 % по сравнению с 2020 г. и на 2 % по сравнению с 2019 г. В группе высокобалльников (81-100 баллов) результаты по языковому оформлению высказывания улучшились, результаты по К1 и К2 существенно не изменились; в группе набравших 61-80 баллов результаты по К1 и К2 лучше, чем в 2019-2020 году, а результаты по К3 ниже на 10 %; в группе набравших до 60 баллов изменения по К1 и К2 изменения незначительны, но языковое оформление также стало хуже на 14 %.

Аналогичен и результат выполнения задания 4 по критерию К3: снижение процента выполнения, но уже во всех группах. По К1 и К2 результаты группы набравших до 60 баллов немного улучшились по сравнению с 2020 г., результаты группы набравших 61- 80 баллов существенно не изменились, результаты группы набравших 81-100 баллов улучшились.

При выполнении заданий 3 и 4 в 2021 году допускались традиционные ошибки:

- неполное раскрытие пунктов плана (п.1 задания 3: *where and when*, задание 4: *action, location*);
- отсутствие вступления и заключения;
- выбранная фотография в задании 3 описывалась общими фразами, детали картинки и действия не упоминались, например: она стоит/ сидит/ улыбается...;
- ответы на пп. 4 и 5 задания 3 были заученными фразами, логически не связанными с содержанием картинки;
- в задании 4 в пп. 2 и 3 повторялось то, что уже было сказано в п.1;
- в задании 4 сходство и различие не было связано с п. 4 (типы игр).

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Усвоение навыков, умений, видов речевой деятельности участниками экзамена можно считать достаточным. Анализ показал, что большинство экзаменуемых

справляется с заданиями по разным видам речевой деятельности (аудированию, чтению, письму, говорению). Результаты экзамена 2021 года показали, что по сравнению с предыдущим годом средний экзаменационный балл снизился, также уменьшилась доля участников, получивших высокие (более 81) баллы.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

К сожалению, в регионе всегда есть 2-3 человека, которые выбирают экзамен по английскому языку и не могут преодолеть минимальный балл. Эта группа показывает низкий процент выполнения заданий базового уровня во всех видах деятельности. Так, процент выполнения заданий базового уровня по аудированию у этой группы – 17 %, по чтению – 14 %, с половиной заданий по грамматике и лексике не справился ни один из этой группы, как и с языковым оформлением личного письма, чтением текста и заданием 2 устной части (выполнение – 10 %).

В группе набравших от минимального до 60 баллов участники хорошо справляются с большинством заданий базового и повышенного уровня сложности, а также с некоторыми заданиями высокого уровня сложности. Эта группа продемонстрировала низкий процент выполнения заданий с развернутым ответом по критерию «языковое оформление», устной и письменной части, а также по всем критериям при выполнении задания 40 высокого уровня письменной части, что связано с недостатком лексических и грамматических навыков. В этой группе довольно низкий результат выполнения задания 2 устной части, что также связано с недостаточностью грамматических навыков.

Группе участников, набравших от 61 до 80 баллов также нужно обратить внимание на лексический и, особенно, грамматический аспект продуктивной письменной и устной речи, так как именно по этим критериям баллы у них ниже, чем по другим.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Результаты ЕГЭ последних лет показывают, что участники экзамена лучше справляются с заданиями по аудированию, чем с заданиями по чтению того же уровня. Подробности см. выше, в анализе выполнения КИМ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году и проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году, прочие выводы

ЕГЭ по английскому языку – экзамен по выбору, который в Курганской области сдает 5-6 % от общего числа участников. Есть несколько ОО г. Кургана, учащиеся которых постоянно участвуют в этом экзамене, и учителя которых хорошо знают требования ЕГЭ. Но в большинстве ОО Курганской области этот экзамен выпускники выбирают редко, и учителя незнакомы с форматом экзамена, критериями оценивания и рекомендациями по подготовке к нему. Именно такие учителя используют рекомендации для подготовки к ЕГЭ прежде всего.

Учителям школ города и особенно районов области помогли в работе вебинары по подготовке к ЕГЭ, проведенные ГАОУ ДПО ИРОСТ, индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ и мастер-классы учителей, подготовивших обучающихся с высокими баллами по ЕГЭ.

По мнению учителей-экспертов ЕГЭ, на результаты экзамена оказал неблагоприятное влияние длительный период дистанционного обучения. В это время не было полноценной коммуникации, уменьшился объем продуктивной речи учащихся, факультативы по подготовке к ЕГЭ не проводились, поэтому уровень выполнения заданий снизился. Известно, что на изучение иностранного языка большое влияние оказывает регулярность и системность процесса обучения, что было нарушено в период дистанционного обучения. Особенно заметное влияние их отсутствие оказало на языковое оформление устных и письменных высказываний (грамматика, лексика, фонетика), умение работать с текстами, умение высказывать свое мнение и аргументировать его, а также в целом на выполнение заданий с развернутым ответом письменной части экзамена. В этот период многие стали искать информацию в сети Интернет, но не всегда критично относились к найденному материалу, что приводило к ошибкам и снижению баллов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При организации подготовки к ЕГЭ учителям иностранных языков рекомендуется использовать материалы открытого банка заданий ЕГЭ: www.fipi.ru при объяснении учебного материала, выполнении заданий и выполнении самостоятельных и контрольных работ по всем содержательным разделам курса иностранного языка.

Учителям, осуществляющим подготовку к ЕГЭ, знакомиться с открытым банком заданий, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификацией КИМ ЕГЭ, методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ, а также с методическими рекомендациями для экспертов ЕГЭ, размещенными на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

На уроках активнее работать над грамматической и лексической стороной речевых умений.

Учить внимательно читать задание КИМ.

Учить школьников работать с информацией: искать и выделять необходимую информацию, обобщать, выделять главное (при аудировании и чтении), находить общее и различное.

Учить самостоятельно осознанно строить устное и письменное речевое высказывание на иностранном языке в точном соответствии с планом.

Формировать умение аргументировать свое мнение.

Включить в учебный план образовательной организации курсы (кружки, факультативы, элективные курсы) по тематике, связанной с подготовкой к ЕГЭ.

Мотивировать учащихся к изучению предмета.

Повышать языковую и речевую компетенцию учителей и их информированность по вопросам организации и содержания КИМ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).

Вырабатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация).

Научить писать письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка.

Расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень В1 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (уровень В2 по общеевропейской шкале).

Обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное.

Работать с устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами.

При работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям.

Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы.

Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Возможные направления использования материалов ФГБНУ «ФИПИ» в качестве методических и учебных материалов;

Технологии подготовки учащихся к ГИА;

Анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам 2021 года;

Изменения в КИМ ЕГЭ 2021 года (с привлечением членов предметной комиссии).

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: 1)

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

2) Сайт ГАОУ ДПО ИРОСТ <https://doirost.ru/course/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой	20.11.2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя английского	Приняли участие 30 человек. Рассмотрены результаты ЕГЭ-2020, основные трудности

	аттестации по иностранным языкам в 2020 году и система подготовки к ГИА-2021»	языка	выполнения заданий. Эффективно, необходимо продолжать
2.	Открытая лекция учителей МБОУ «Гимназия № 27» Лукьянчиковой И.В. и МБОУ «Гимназия № 31» Сбродовой Н.А., подготовивших учеников с высокими баллами по ЕГЭ	27.11.2020 г., вебинар, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя английского языка	Приняли участие 30 человек. Рассмотрены технологии обучения выполнению заданий с развернутым ответом устной части ЕГЭ. Эффективно, необходимо продолжать
3.	Серия вебинаров «Особенности подготовки и проведения ГИА -11 по иностранному языку в 2021 году»	01.03.2021 г., 15.03.2021 г., 22.03.2021 г., 29.03.2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ	На каждом вебинаре присутствовало от 15 до 22 человек из Кургана, Шадринска и районов Курганской области. Подробно рассмотрена технология выполнения заданий с развернутым ответом, проблемные тестовые задания. Необходимо продолжать проведение вебинаров
4.	Адресные и индивидуальные консультации учителей иностранных языков, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ http://doirost.ru/ (Интернет сообщество учителей ин. языков), группа ВК, телефон	Индивидуальные консультации по проблемным вопросам (учителя МБОУ «СОШ № 5, МБОУ г. Кургана «СОШ № 41», МБОУ «Гимназия № 31», МАОУ «Гимназия № 30», МБОУ «Гимназия № 32», МБОУ «Гимназия № 47», МБОУ «Гимназия № 19», Каргапольского, Кетовского районов). Необходимо продолжение практики подобных мероприятий

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Подготовка к новому формату ЕГЭ по английскому языку, 72 ч.	Все учителя	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»
			(001027) МБОУ «Гимназия № 27»
			(001031) МБОУ «Гимназия № 31»
			(001019) МБОУ «Гимназия № 19»
			(001032) МБОУ «Гимназия № 32»
			(001042) МБОУ «СОШ № 42»

			(042001) МКОУ «СОШ № 1»
			(028012) МКОУ «Падеринская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Киселева А.Я.»
			(026002) МКОУ «Долговская СОШ»
			(037004) МКОУ «Сафакулевская средняя общеобразовательная школа»
			(029003) ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021 г.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по иностранным языкам в 2021 году и система подготовки к ГИА-2022», ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Март 2022 г.	Серия вебинаров «Особенности подготовки и проведения ГИА-11 по иностранному языку в 2022 году», ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	В течение года	Адресные консультации учителей иностранных языков, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Интернет сообщество учителей иностранных языков), группа ВК, электронная почта
4.	В течение года	Индивидуальные консультации учителей иностранных языков по вопросам подготовки учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Для учителей: выполнение заданий КИМ ЕГЭ в рамках курсов повышения квалификации.

Для учащихся: диагностические работы с использованием ресурса СтатГрад (тематические тренинги) и ФИС ОКО, ВПР – 11 классы, выполнение заданий КИМ на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	В рамках курсов повышения квалификации мастер-классы с учителями иностранного языка, подготовившими обучающихся с высокими баллами по ОГЭ и ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Октябрь-ноябрь 2021 г. Март-апрель 2022 г.	Обмен опытом с учителями иностранных языков, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ (семинары / вебинары), ГАОУ ДПО ИРОСТ

Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2206	55,69	1889	53,62	1884	48,54

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1332	60,38	1155	61,14	1198	63,59
Мужской	874	39,62	734	38,86	686	36,41

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1884
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1785
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15
– выпускников прошлых лет	84
– участников с ограниченными возможностями здоровья	21

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1785
Из них:	
– выпускники СОШ	1375
– выпускники лицеев и гимназий	349
– выпускники интернатов	11
– выпускники открытых (сменных) школ	6
– выпускники центра образования	4
– выпускники кадетских школ-интернатов	35
– выпускники специальных (коррекционных) школ	5

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	947	50,27
2.	город Шадринск	186	9,87
3.	Альменевский район	7	0,37
4.	Белозерский район	19	1,01

5.	Варгашинский район	30	1,59
6.	Далматовский район	77	4,09
7.	Звериноголовский район	15	0,8
8.	Каргапольский район	38	2,02
9.	Катайский район	24	1,27
10.	Кетовский район	82	4,35
11.	Куртамышский район	63	3,34
12.	Лебяжьевский район	25	1,33
13.	Макушинский район	28	1,49
14.	Мишкинский район	20	1,06
15.	Мокроусовский район	18	0,96
16.	Петуховский район	20	1,06
17.	Половинский район	34	1,8
18.	Притобольный район	6	0,32
19.	Сафакулевский район	29	1,54
20.	Целинный район	30	1,59
21.	Частоозерский район	13	0,69
22.	Шадринский район	48	2,55
23.	Шатровский район	21	1,11
24.	Шумихинский район	42	2,23
25.	Щучанский район	25	1,33
26.	Юргамышский район	37	1,96

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Боголюбов, Л.Н. Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. Обществознание / под ред. Боголюбова. Базовый и профильный уровень, Просвещение	86,6
2.	Никитина А.Ф. Обществознание. Дрофа	5,6
3.	Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание Базовый уровень. Русское слово	4,8
4.	Л.Н. Боголюбов, А.Ю. Лазебникова, А.Т. Кинкулькин и др. Обществознание. 11 класса. Просвещение	3,0

В случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется УМК обновить.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2021 году ЕГЭ по обществознанию сдавали 1884 участника ЕГЭ, что на 5 человек меньше, чем в 2020 году, и на 322 человека меньше, чем в 2019 году, что позволяет говорить о тенденции снижения количества выпускников, сдававших данный учебный предмет. Доля выбравших данный предмет от общего числа выпускников уменьшилась на 5,08 % по сравнению с 2020 годом, на 7,15 % по сравнению с 2019 годом.

По сравнению с 2019 годом в ЕГЭ по обществознанию участвовало юношей на 140 человек меньше (разница составила 0,76 %), девушек – меньше на 177 человек (при этом произошло увеличение показателя «Доля от общего числа участников»). В 2021 году

количество юношей, сдававших ЕГЭ, сократилось на 48 человек по сравнению с 2020 годом и на 188 человек по сравнению с 2019 годом. При этом количество девушек, сдававших ЕГЭ в 2021 году выросло по сравнению с 2020 годом на 43 человека (разница составила 2,45 %); сохранилась положительная динамика в показателе «Доля от общего числа участников»: увеличение доли на 0,76 % в 2020 году по сравнению с 2019 годом; увеличение на 2,45 % в 2021 году по сравнению с 2020 годом.

Основная масса участников ЕГЭ по обществознанию – выпускники г. Кургана, г. Шадринска и Кетовского района (соответственно, 947 участников (50,27 %), 186 участников (9,87 %) и 82 участника (4,35 %).

В 2021 году по сравнению с 2020 годом снизилось число участников по категориям обучающихся: количество учащихся СОО сократилось на 5 человек (0,28 %), СПО – на 1 человека (0,1 %). По категориям обучающихся «Выпускники прошлых лет» и «Участники с ограниченными возможностями здоровья» возросли показатели: на 1 человека и на 15 человек соответственно.

Наибольший показатель по количеству участников ЕГЭ по обществознанию в соответствии с типом ОО показали СОШ – 1375 участников (на 24 участника больше, чем в 2020 году (1351 участник)), лицеи и гимназии – 355 участников (на 19 участников меньше, чем в 2020 году (374 участника)).

Анализ статистических данных показал, что в 2020 году из 26 АТЕ в 24 уменьшилось количество выпускников, сдающих ЕГЭ по обществознанию. В 2021 году из 26 АТЕ в 13 АТЕ (50 %) возросло и в 13 АТЕ (50 %) уменьшилось количество выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию. Наибольший показатель по уменьшению числа участников ЕГЭ в следующих АТЕ: Кетовский район (20 человек); Катайский район (19 человек), Притобольный район (13 человек). Вместе с тем в 2021 году увеличилось количество участников ЕГЭ в г. Кургане – на 26 человек, в Куртамышском районе – на 12 человек; в Шумихинском районе – на 11 человек; в Половинском районе – на 8 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	26,6	24,2	23,01
Средний тестовый балл	50,63	52,50	54,08
Получили от 81 до 99 баллов, %	4,1	5,5	7,5
Получили 100 баллов, чел.	1	1	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,27	80	28,57	14,29
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,68	6,67	44,05	61,9
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,37	6,67	19,05	19,05
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,46	6,67	8,33	4,76
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,89	44,87	23,78	5,31	2
Лицеи и гимназии	7,74	36,1	40,4	15,19	2
Интернаты	9,09	0	63,64	27,27	0
Открытые (сменные) школы	83,33	16,67	0	0	0
Центр образования	50	50	0	0	0
Кадетская школа-интернат	22,86	42,86	25,71	8,57	0
Специальная (коррекционная) школа	0	0	80	20	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	21,33	40,63	28,44	9,14	4
2.	город Шадринск	16,28	47,09	31,98	4,65	0
3.	Альменевский район	14,29	28,57	57,14	0	0
4.	Белозерский район	27,78	38,89	22,22	11,11	0
5.	Варгашинский район	10,34	48,28	27,59	13,79	0
6.	Далматовский район	39,19	32,43	24,32	4,05	0
7.	Звериноголовский район	42,86	21,43	35,71	0	0
8.	Каргапольский район	25	44,44	25	5,56	0
9.	Катайский район	16,67	45,83	33,33	4,17	0
10.	Кетовский район	18,52	38,27	32,1	11,11	0
11.	Куртамышский район	18,33	48,33	25	8,33	0
12.	Лебяжье-вский район	13,04	47,83	30,43	8,7	0
13.	Макушинский район	11,11	44,44	40,74	3,7	0
14.	Мишкинский район	16,67	50	22,22	11,11	0
15.	Мокроусовский район	44,44	22,22	27,78	5,56	0
16.	Петуховский район	20	50	25	5	0
17.	Половинский район	50	38,24	8,82	2,94	0
18.	Притобольный район	0	20	80	0	0
19.	Сафакулевский район	17,24	51,72	31,03	0	0
20.	Целинный район	28,57	35,71	25	10,71	0
21.	Частоозерский район	23,08	53,85	23,08	0	0
22.	Шадринский район	34,04	44,68	14,89	6,38	0
23.	Шатровский район	33,33	42,86	23,81	0	0
24.	Шумихинский район	10,53	68,42	21,05	0	0
25.	Щучанский район	20	60	8	12	0
26.	Юргамышский район	30,56	55,56	11,11	2,78	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(001012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	32,35	64,71	0
2.	(043001) МКОУ «СОШ №1» г. Щучье	30	20	0
3.	(028017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	27,27	63,64	9,09
4.	(001022) МБОУ «СОШ № 22»	23,08	38,46	3,85
5.	(001047) МБОУ «Гимназия № 47»	20,69	39,66	6,9
6.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	18,52	35,19	12,96
7.	(001007) МАОУ «СОШ № 7»	18,18	18,18	15,15
8.	(001019) МБОУ «Гимназия № 19»	16,22	43,24	10,81

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
9.	(029003) ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат»	15	40	5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001044) МБОУ «СОШ № 44»	72	0	0
2.	(001075) МБОУ «СОШ № 75»	70	3,33	0
3.	(029010) МКОУ Куртамышского района «Куртамышская СОШ №1»	58,33	0	0
4.	(001053) МБОУ «СОШ № 53»	56,25	0	0
5.	(035001) МОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа»	56	12	4
6.	(001009) МБОУ г. Кургана «СОШ № 9»	47,37	31,58	0
7.	(020210) ГБОУ «Губернаторская Шадринская кадетская школа-интернат»	46,67	6,67	0
8.	(038001) МКОУ «ЦСОШ им. Н.Д. Томина»	46,67	20	6,67
9.	(033001) МКОУ Мокроусовская СОШ №1 имени генерал-майора Г.Ф.Тарасова	44,44	27,78	5,56
10.	(020203) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8»	41,18	23,53	0
11.	(001036) МБОУ «СОШ № 36»	39,39	24,24	3,03
12.	(024001) МКОУ «ДСОШ № 2»	38,71	29,03	0
13.	(001043) МБОУ г. Кургана «СОШ № 43»	33,33	33,33	0
14.	(001050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»	31,03	20,69	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Если по итогам ЕГЭ 2020 года количество выпускников, не достигших минимального количества баллов, уменьшилось с 588 человек в 2019 году до 420 человек в 2020 году, то в 2021 году количество выпускников, не достигших минимального количества баллов, увеличилось на 5 человек по сравнению с 2020 годом и составило 425 выпускников. Соотношение количества сдававших ЕГЭ и не набравших минимального количества баллов в 2020 и 2021 годах является примерно одинаковым, то есть, нельзя говорить о каком-либо существенном изменении этих показателей за указанные два года. Тревожной и заслуживающей особого внимания в части совершенствования подготовки к ЕГЭ обучающихся ОО СПО является цифра 80 %, выражающая долю выпускников СПО, набравших балл ниже минимального. В 2020 году количество выпускников, не достигших минимального количества баллов в ОО СПО составило 50 %, то есть половину участников данной категории. В 2021 году количество участников данной категории возросло на 30 %.

В течение трех лет (2019-2021 годы) наблюдается рост числа участников, набравших свыше 81 балла. В этом случае можно говорить о тенденции увеличения количества выпускников, попадающих в категорию участников, получивших от 81 до

99 баллов (в 2019 году доля таких выпускников составила 4,1 %, в 2020 году – 5,5 %; в 2021 году – 7,54 %. Увеличение доли составило в 2020 году 1,4 %, в 2021 году – 2,04 %).

Высокие результаты (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов) показывает категория «Выпускники прошлых лет»: так, их доля выше доли выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, на 0,87 %, выше доли выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, на 1,66 %.

Наблюдается тенденция увеличения среднего тестового балла по региону – 54,08 (по сравнению с 2020 годом – на 1,58 балла; по сравнению с 2019 годом – на 3,45 балла), что свидетельствует о повышении качества выполняемых участниками экзамена заданий КИМ на ГИА по обществознанию.

Такая категория ОО как гимназии/лицеи показывают лучшие результаты на ГИА по обществознанию, по сравнению с иными типами ОО, что свидетельствует о более качественной подготовке и достаточном уровне профессионализма преподавательского состава указанных ОО.

Среди АТЕ наибольшая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в следующих районах: Мокроусовский (44,44 %), Звериноголовский (42,86 %), Далматовский (39,19 %).

Среди АТЕ наименьшая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в следующих районах: Притобольный (0 %), Варгашинский (10,34 %), Шумихинский (10,53 %), Макушинский (11,11%).

Среди АТЕ наилучшие результаты по доле участников, набравших от 61 до 80 баллов, показали Притобольный район (80%), Альменевский район (57,14 %), Макушинский район (40,74%).

В категории «Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99» хорошие результаты показали Щучанский район (12,0 %), Кетовский и Мишкинский районы (11,11%), Целинный район (10,71 %).

В 2021 году среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, можно выделить МБОУ г. Кургана «Лицей № 12», МКОУ «СОШ №1» г. Щучье, ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», а также другие ОО, представленные в таблице 2-11. Сравнение результатов по ОО проводилось при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10. Выбирались ОО, в которых доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области), а доля участников ЕГЭ по обществознанию, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области). При необходимости сравнивались и доли участников ЕГЭ по обществознанию, получивших от 61 до 80 баллов.

При выделении перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию, сравнение результатов по ОО проводилось при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10. Выбирались ОО, в которых: доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области); доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших от 81 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области). При необходимости сравнивались доли участников ЕГЭ по обществознанию, получивших от 61 до 80 баллов.

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию представлен в таблице 2-12.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Вариант 320

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задание 21-24 – объединены в одно составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Согласно разделу 1 «Кодификатора» – п. 4.4. – текст по теме «Типология политических режимов». Задания 21-22 направлены преимущественно на выполнение умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).

Задание 23 предполагает проверку знаний форм политического участия граждан в условиях демократии, а также умения иллюстрировать примерами эти формы (тема 4.12. «Политическое участие»); задание 24 – проверяет фактическое знание учебного материала по темам 4.5. «Демократия, ее основные признаки и ценности» и 4.8. «Политические партии и движения» Кодификатора, а также умение приводить полноценные аргументы, подтверждающие негативные последствия ситуации, когда «политическая оппозиция исключается из процесса занятия политических позиций и принятия решений».

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл понятия «Социальный институт» и применять его в заданном контексте – информация о любых четырех социальных институтах в экономической сфере и раскрытие любой функции социальных институтов.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения: три отличительных признака рыночной экономики.

Задание 27 требует анализа информации, представленной в конкретной ситуации, умения объяснить, кто и почему имеет право на замену военной службы альтернативной гражданской в данной ситуации; умения называть категорию граждан, имеющих право на АГС; сроки военной службы по призыву; а также обязанности гражданина, установленные Конституцией РФ (тема 5.18 Кодификатора «Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба»).

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по теме обществоведческого курса «Многообразие путей познания мира». При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию, устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Альтернативное задание 29, нацеливает экзаменующегося на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем, в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок). Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.). В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В1	Понятие общественного прогресса: пути развития общества (реформы и революции) / знать и понимать тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов	Б	55,84	16,78	52,19	83,76	95,86
В2	Социальные группы / выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне	Б	86,09	69,66	86,23	96,04	100
В3	Финансовые институты. Банковская система: функции коммерческих банков / Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты	Б	75,37	42,76	76,60	95,05	97,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B4	Мышление и деятельность: структура, виды деятельности, что побуждает людей к деятельности / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	70,65	44,71	69,84	87,52	94,14
B5	Понятие культуры. Формы и разновидности культуры / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	79,88	47,93	83,98	95,35	99,31
B6	Многовариантность общественного развития (типы обществ) / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	63,77	40,57	59,39	81,58	95,52
B7	Экономический рост и развитие. Понятие ВВП / Характеризовать с научных позиций основные социальные явления, процессы, их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	38,88	18,97	35,42	52,87	68,97
B8	Факторы производства и факторные доходы / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	62,63	25,52	59,89	88,71	98,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B9	Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение: типы рынков / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	П	47,74	16,67	43,18	68,22	94,83
B10	Рынок и рыночный механизм: Спрос и предложение / Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график)	Б	64,44	32,41	64,46	83,96	92,41
B11	Социализация индивида / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	75,32	49,20	77,47	88,51	95,86
B12	Основные институты общества: важнейшие задачи, которые должно выполнять телевидение / Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма)	Б	91,40	80,92	93,24	95,45	98,62
B13	Понятие власти: характерные черты власти, в том числе политической / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	71,82	50,80	70,46	84,95	96,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B14	Органы государственной власти Российской Федерации / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	39,57	8,97	28,60	67,33	95,17
B15	Политические партии и движения / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	57,09	29,20	52,94	77,43	92,76
B16	Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты	Б	56,37	27,59	50,06	80,40	93,79
B17	Особенности административной юрисдикции / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества, как целостной системы	П	60,03	40,80	56,95	72,48	91,38
B18	Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора / Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия	Б	63,80	30,80	60,20	88,71	95,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
В19	Понятие и виды юридической ответственности / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	62,37	42,07	59,07	77,03	90,34
В20	Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака / Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	П	57,62	30,69	57,26	73,66	84,48
С1	Типы политических режимов / Извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданной теме	Б	94,32	81,15	97,62	98,91	99,66
С2	Определение понятия «Политический режим». Проявление политического плюрализма. Причины сохранения авторитарных политических режимов (из текста) / характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданной теме	Б	72,85	46,90	72,53	88,81	96,90
С3	Политическое участие / Объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов	В	43,79	7,20	37,34	71,55	92,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
C4	Демократия, ее основные признаки и ценности, Политические партии и движения: роль политической оппозиции в государстве / Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	B	26,84	4,98	17,65	47,13	72,41
C5	Социальный институт, виды и функции социальных институтов / Раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте	B	23,01	1,38	13,02	41,09	80
C6		B	15,55	0,11	4,63	28,71	76,21
C7	Экономические системы: характерные черты рыночной экономики / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества, как целостной системы	B	35,07	4,37	25,16	61,91	88,28
C8	Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	B	35,97	3,45	23,99	67,19	90,80
C9	Многообразие путей	B	25,05	1,76	12,43	47,79	85,29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
С10	познания мира / Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по теме	В	6,74	0	1,25	10,50	44,14
С11	Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения)	В	66,61	36,55	64,46	86,53	99,31
С12		В	23,33	1,84	12,89	41,98	80,34
С13		В	17,99	0,46	7,13	32,08	81,38
С14		В	33,12	9,66	28,41	48,02	77,59

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом (вариант 320).

1 часть:

По результатам среднего % выполнения заданий по региону затруднения вызвали задания В7 (38,88 % выполнения), В9 (47,74 % выполнения), В14 (39,57 % выполнения). Наиболее низкий результат был показан группой выпускников, не преодолевших минимальный балл при выполнении следующих заданий: В1 (16,78 %), В7 (18,97 %), В9 (16,67 %), В14 (8,97 %), В15 (29,20 %), В16 (27,59 %). Из перечисленных заданий В1, В14, В16 относятся к базовому уровню; задания В7, В9, В15 – к повышенному уровню.

В группе выпускников, набравших от минимального порога до 60 баллов, особые затруднения вызвало выполнение заданий В14 и В16: 28,60 % и 50,06 % выполнения соответственно. Данные виды заданий проверяют умения устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями (задание В14) и характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (задание В16).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов – наименьший процент выполнения задания В14 (67,33).

Устойчиво высокие показатели во всех группах выпускников в заданиях: В2 (базовый уровень), В11 (повышенный уровень), В12 (базовый уровень), В13 (повышенный уровень). Процент выполнения от 49,20 до 100 % по разным группам. Данные задания проверяют знания из традиционных тематических модулей курса.

Устойчиво положительные результаты указанных заданий позволяют сделать вывод об усвоении выпускниками базового содержания элементов курса по темам: «Социальные группы» (п. 3.2. Кодификатора), «Социализация индивида» (п. 3.13. Кодификатора), «Основные институты общества: Важнейшие задачи телевидения» (п. 1.9. Кодификатора), «Понятие власти: характерные черты власти, в том числе политической» (п. 4.1. Кодификатора).

2 часть

При выполнении заданий 2 части (все задания, за исключением С1 и С2, являются заданиями высокого уровня сложности) во всех группах выпускников, кроме группы от 81 до 100 баллов, вызвало затруднение задание № 25: средний процент выполнения по критериям составил 23,01 % и 15,55 % соответственно. Данное задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте: группа выпускников, не преодолевших минимальный балл (критерий 1 – 1,38 %, критерий 2 – 0,11 % выполнения); группа выпускников, набравших от минимального порога до 61 балла (критерий 1 – 13,02 %, критерий 2 – 4,63 % выполнения); группа выпускников, набравших от 61 до 81 балла (критерий 1 – 41,09 %, критерий 2 – 28,71 % выполнения). Вместе с тем группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, показала следующие результаты: критерий 1 – 80 %, критерий 2 – 76,21 % выполнения.

В представленном варианте 320 – объектом проверки было понятие «Социальный институт». Низкий процент выполнения связан с выделением в задании 2-х критериев, первый из которых проверяет навык характеристики основных социальных объектов с научных позиций. В случае неверного выполнения критерия, выпускник получает 0 баллов и второй критерий – по применению обществоведческого понятия в заданном контексте. Выпускники всех групп заданий показали незнание/ неверное толкование/ использование бытового языка изложения обществоведческого термина.

Вторым заданием, вызвавшим затруднения у выпускников всех групп, стало задание № 28 (умение подготовить аннотацию, рецензию реферат, составление плана доклада по заданной теме). Тема задания (п. 1.3. Кодификатора – Виды знаний: Многообразие путей познания мира). Средний процент выполнения от общего числа выпускников: критерий 1 – 25,05 %; критерий 2 – 6,74 %. Выпускники показали следующие результаты: группа выпускников, не преодолевших минимальный балл (критерий 1 – 1,76 %, критерий 2 – 0 % выполнения); группа выпускников, набравших от минимального порога до 61 балла (критерий 1 – 12,43 %, критерий 2 – 1,25 % выполнения); группа выпускников, набравших от 61 до 81 балла (критерий 1 – 47,79 %, критерий 2 – 10,50 % выполнения); группа выпускников, набравших от 81 до 100 баллов (критерий 1 – 85,29 %, критерий 2 – 44,14 % выполнения). Низкий процент выполнения связан с отсутствием «обязательных пунктов плана», наличие которых позволяет судить о понимании выпускником данной темы и знании содержания проверяемого на экзамене элемента, согласно Кодификатору, отсутствие корректных формулировок пунктов плана, которые содержат в себе ошибки и неточности. Необходимо обратить внимание на понимание выпускниками обязательного количества пунктов плана, два из которых («обязательных») должны носить развернутый характер.

Традиционно низкие результаты выпускники демонстрирует и при написании творческого 29 задания (мини-сочинение), темы которого выбирают самостоятельно по 5-ти предложенным темам и направлениям. Средний показатель среди всех групп выпускников составил критерий 1 – раскрытие темы (66,61 %), критерий 2 – использование обществоведческой теории (23,33 %), критерий 3 – наличие выводов (17,99 %), критерий 4 – умение приводить примеры из разнообразных источников (33,12 %). Наиболее низкие показатели в данном виде заданий продемонстрировали выпускники, не набравшие минимального балла: К1 (36,55 %), К2 (1,84 %), К3 (0,46%), К4 (9,66 %).

Наилучшие результаты в этом задании показали выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов: К1 (86,53 %), К2 (41,98 %), К3 (32,08 %), К4 (48,02 %). Выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, имеют устойчиво сформированный навык работы с творческим заданием – мини-сочинением: 99,31 % выпускников раскрывают ведущую

идею выбранной темы, 80,34 % используют теорию курса для раскрытия выбранной темы, 81,38 % показывают сформированный навык делать выводы, 77,59 % выпускников умеют подбирать в соответствии с приведенной теорией два примера из разных источников. В целом, этот вид задания (высокого уровня сложности) требует системной работы выпускника и формирования навыка формулировать на основе приобретенного обществоведческого знания собственных суждений и аргументов по определенным проблемам.

На основании результатов выполнения заданий КИМ, выявлены следующие причины типичных ошибочных ответов:

Выполнение задания В1 показало, что выпускники затрудняются (не знают) главных отличий реформы от революции как форм общественного прогресса.

Выполнение задания В7, проверяющего умение характеризовать с научных позиций основные социальные явления, процессы, их место и значение в жизни общества как целостной системы, показало, что выпускники затрудняются в выборе верных суждений о ВВП, поскольку не понимают самого смысла данного понятия, основных характеристик ВВП (не знают определения ВВП).

Выполнение задания В9, проверяющего умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, обществоведческими терминами и понятиями, показало, что выпускники затрудняются в выборе признаков конкретного типа рынка, описанного в конкретной ситуации.

Выполнение задания В14, проверяющего умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, обществоведческими терминами и понятиями, показало, что выпускники затрудняются в выборе полномочий, относящихся к различным субъектам государственной власти РФ.

Выполнение задания В15, проверяющего умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, показало, что выпускники затрудняются в выборе признаков типа политической партии, описанного в конкретной ситуации.

Выполнение задания В16, проверяющего умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, показало, что выпускники затрудняются в выборе основных характеристик конституционного строя РФ.

Выполнение задания № 25, проверяющего умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте, требует системного подхода к формированию навыка работы с научной терминологией, понимания учащимися отличия бытовой интерпретации обществоведческого термина от используемых научных характеристик. И здесь же требуется обратить внимание на работу педагогов с содержанием Спецификации, где четко прописаны критерии оценивания ответа на данное задание (наличие двух критериев и ситуации выставления экспертами 0 баллов из 4).

При выполнении задания № 28, проверяющего умение подготовить аннотацию, рецензию реферат, составление плана доклада по заданной теме выпускники допускают две группы ошибок:

1) теоретическую. Выпускники продемонстрировали слабое знание теории данной темы (п. 1.3. Кодификатора – Виды знаний: Многообразие путей познания мира). Данный вопрос рассматривается в разделе «Человек и общество» (УМК под ред. Боголюбова (Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. Обществознание). Выпускники не назвали основные пути (формы) познания мира (мифологическое, жизненный опыт, научное, познание средствами искусства, паранаучное и др.); особенности научного познания мира (эмпирический и теоретический уровни; объективность, доказательность и др.); допускали некорректные формулировки, относя эмпирический и теоретический уровни научного познания к

этапам познания, затруднялись в выделении особенностей социального познания. Наиболее часто выпускники выделяли пункт «Этапы познания» (чувственное, рациональное), но одного пункта из «обязательных» явно не хватало для полного раскрытия темы.

2) структурную. Выпускники допускают ошибки в составлении сложного (развернутого) плана, а также не соблюдают требование задания – наличие не менее трех пунктов, два из которых детализированы в подпунктах.

По-прежнему, низкий уровень сформированности навыка написания мини-сочинения. Выпускники не всегда руководствуются при написании мини-сочинения критерием 3 «Теоретическое содержание мини-сочинения – наличие корректности рассуждений, выводов», что предполагает связанность между собой последовательных и непротиворечивых рассуждений, на основании которых должен быть сформулирован обоснованный и достоверный с точки зрения научного общественнознания, вывод. Сложно, по-прежнему, выпускниками выполняется критерий 4 мини-сочинения «Качество приводимых социальных фактов и примеров». Все типичные ошибки можно свести к трем: 1) приводятся два примера из одного источника (требуется использовать разные источники); 2) примеры носят абстрактный характер, иногда из области вымысла; 3) примеры имеют фактические ошибки, особенно, если это примеры из истории или современных социальных реалий.

Таким образом, актуальной остается подготовка выпускников к написанию мини-сочинения, формирование и развитие умений характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (критерий K2); раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (критерий K4).

Аналитическая справка по результатам выполнения заданий первой части демонстрирует, что выпускники уверенно ориентируются в теоретических положениях в разделе «Человек и общество», «Социальные отношения», «Политика».

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- социальные группы / выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;

- социализация индивида / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- основные институты общества: важнейшие задачи, которые должно выполнять телевидение / Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма);

- понятие власти: характерные черты власти, в том числе политической / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для всех школьников региона в целом:

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП / Характеризовать с научных позиций основные социальные явления, процессы, их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение: типы рынков / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

- Органы государственной власти Российской Федерации / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.

Для группы участников, не преодолевших минимального порога:

- Понятие общественного прогресса: пути развития общества (реформы и революции) / знать и понимать тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов;

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП / Характеризовать с научных позиций основные социальные явления, процессы, их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение: типы рынков / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

- Органы государственной власти Российской Федерации / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

- Политические партии и движения / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

- Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты;

- Политическое участие / Объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов;

- Демократия, ее основные признаки и ценности, Политические партии и движения: роль политической оппозиции в государстве / Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- Социальный институт, виды и функции социальных институтов / Раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте;

- Экономические системы: характерные черты рыночной экономики / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества, как целостной системы;

- Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

- Многообразие путей познания мира / Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по теме;

- Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения): раскрытие смысла высказывания; теоретическое содержание мини-сочинения (объяснение ключевых понятий, наличие и корректность теоретических положений; связность и логичность рассуждений, выводов); качество приводимых социальных фактов и примеров.

Для группы участников, набравших от 41 до 60 баллов (меньше 40 % выполнения):

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП / Характеризовать с научных позиций основные социальные явления, процессы, их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение: типы рынков / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

- Органы государственной власти Российской Федерации / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

- Политическое участие / Объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов;

- Демократия, ее основные признаки и ценности, Политические партии и движения: роль политической оппозиции в государстве / Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- Социальный институт, виды и функции социальных институтов / Раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте;

- Экономические системы: характерные черты рыночной экономики / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества, как целостной системы;

- Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба / Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам

- Многообразие путей познания мира / Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по теме;

- Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения): теоретическое содержание мини-сочинения (объяснение ключевых понятий, наличие и корректность теоретических положений; связность и логичность рассуждений, выводов); качество приводимых социальных фактов и примеров.

Для группы участников, набравших от 61 до 80 баллов (меньше 60 % выполнения):

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП / Характеризовать с научных позиций основные социальные явления, процессы, их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- Демократия, ее основные признаки и ценности, Политические партии и движения: роль политической оппозиции в государстве / Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- Социальный институт, виды и функции социальных институтов / Раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте;

- Многообразие путей познания мира / Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по теме;

- Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения): теоретическое содержание мини-сочинения (объяснение ключевых понятий, наличие и корректность теоретических положений; связность и логичность рассуждений, выводов); качество приводимых социальных фактов и примеров.

Для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов (меньше 80 % выполнения):

- Экономический рост и развитие. Понятие ВВП / Характеризовать с научных позиций основные социальные явления, процессы, их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- Демократия, ее основные признаки и ценности, Политические партии и движения: роль политической оппозиции в государстве / Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- Социальный институт, виды и функции социальных институтов / использование понятия в заданном контексте;

- Многообразие путей познания мира / корректность формулировок развернутого плана;

- Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения): качество приводимых социальных фактов и примеров.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Часть заданий КИМ обучающимися региона выполняется плохо без заметного роста качества:

- задания, проверяющие содержание раздела «Человек и общество» (п.1.3. «Виды знаний» и п.1.4. «Понятие истины, ее критерии». В 2020 году в представленном варианте 301 объектом проверки было понятие «Научное познание». Низкий процент выполнения связан с выделением в задании 2-х критериев, первый из которых проверяет навык характеристики основных социальных объектов с научных позиций. В случае неверного выполнения критерия, выпускник получает 0 баллов и второй критерий – по применению обществоведческого понятия в заданном контексте. В 2021 году в двух вариантах объектами проверки стали понятия «Метод научного познания» и «Истина»;

- задания, проверяющие содержание раздела «Политика» (п.4.14 Кодификатора «Органы государственной власти Российской Федерации»): в 2020 году обучающиеся испытывали трудности при соотнесении полномочий разных органов государственной власти РФ; в 2021 году в одном из вариантов выпускникам было предложено составить план по теме «Представительный и законодательный орган Российской Федерации», в котором не нужно было указывать полномочия органов исполнительной власти, что было сделано многими выпускниками;

- задания, проверяющие содержание раздела «Политика» (п.4.5. Кодификатора «Демократия, ее основы ценности и признаки»): затруднения вызвали у обучающихся аргументы в подтверждение негативных последствий для развития общества отсутствия политической оппозиции.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет

Изменения содержания КИМ в 2021 году не происходило. Внесение изменений в форму заданий С5 и С8 (два критерия оценивания) произошло в 2020 году и пока не привело к существенному влиянию на качество их выполнения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году и мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 году

Обучающиеся региона демонстрируют положительную динамику изменения результатов выполнения заданий, вызвавших трудности у обучающихся в 2020 году:

При выполнении первой части КИМ:

- Финансовые институты. Банковская система: функции коммерческих банков / Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты. Средний балл вырос на 21,08% за счет всех групп обучающихся;

- Мышление и деятельность: структура, виды деятельности, что побуждает людей к деятельности / Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты их место и значение в жизни общества как целостной системы. Средний балл вырос на 2,1% за счет всех групп обучающихся;

- Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение: типы рынков / Устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Средний балл вырос на 6,12% за счет всех групп обучающихся;

при выполнении второй части КИМ:

- Политическое участие /Объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов. Средний балл вырос на 7,14 за счет всех групп обучающихся;

- Социальный институт, виды и функции социальных институтов / Раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте. Средний балл по критерию К1 вырос на 4,69 % за счет хорошо подготовленных обучающихся;

- Экономические системы: характерные черты рыночной экономики / характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества, как целостной системы. Средний балл вырос на 7,32 % за счет всех групп обучающихся;

- Многообразие путей познания мира / Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по теме. Средний балл вырос по обоим критериям на 3,34 % и 4,94 % соответственно за счет хорошо подготовленных обучающихся;

- Охват всего содержания темами, предлагаемыми на выбор (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). По критериям К2, К3, К4; средний балл вырос соответственно на 2,07 %, 6,68 %, 6,2 % за счет хорошо подготовленных обучающихся.

Прочие выводы

Для выпускников с любым уровнем подготовки трудными остаются задания, проверяющие умения:

- аргументировать предложенную мысль автора (задание 24);

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание 26);

- самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте, требующие системного подхода к формированию навыка работы с научной терминологией, понимания учащимися отличия бытовой интерпретации обществоведческого термина от используемых научных характеристик (задания 25, 29 (К2));

- делать выводы, обеспечивающие связность и логичность рассуждений (задание 29 (К3));

- приводить примеры из источников разных типов (задание 29 (К4));

- называть основные характеристики социального объекта, конкретизировать их в подпунктах (задание 28).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Следует продолжить подготовку обучающихся по разделам и темам, которые вызывают у школьников наибольшие затруднения: «Экономические системы»: основные вопросы экономики, рыночная и смешанные экономические системы, собственность; «Государство, его функции»: понятие, признаки и функции государства; форма государства (формы правления, формы государственного (территориального) устройства, политические режимы); «Органы государственной власти Российской Федерации»: Федеральное Собрание Российской Федерации, его структура и полномочия каждой палаты; Правительство Российской Федерации и его компетенция; полномочия Президента Российской Федерации; «Федеративное устройство Российской Федерации»: принципы федеративного устройства Российской Федерации, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации; Основы конституционного строя Российской Федерации».

Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо обязательно выполнять практические задания, которые способствуют формированию таких умений, как:

- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;
- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
- формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Целесообразно в ходе текущего контроля использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на приобретение опыта решения разных типов заданий, а также ознакомление с критериями оценивания этих типов заданий.

При выполнении заданий обращать внимание на скрупулезное прочтение условия задания (ситуации), анализ содержания и составление плана решения задачи (анализа ситуации), тренировать навыки работы с цифровыми данными.

На этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала. Эта работа должна быть направлена на многократное воспроизведение информации, способствующее запоминанию, а затем на проверку умений эти задания применять.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал:

- использовать в работе ТРКМ, решения кейсовых задач (особенно при формировании навыка работы с заданиями 23, 24, 29-4).

- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни (основа выполнения задания 29-1 и 29-3);

- формирование через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент», уметь отличать «довод» и «оценку»; уметь выстраивать причинно-следственные связи по горизонтали (с развивающимися рядом процессами – например, по сферам общества) и вертикали (с истоками и последствиями – например, смена политического режима и права и свободы человека).

Для обучающихся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки:

- проводить занятия, на которых педагог объясняет обучающимся, как избежать ошибок в операциях с понятиями (неоправданное расширение или сужение значения рассматриваемого понятия, подмена понятий, использование «понятий-кентавров», объединяющих признаки близких по значению, но качественно различных понятий).

- обеспечить систематическую работу с содержанием задания С25 Спецификации ЕГЭ с учетом позиций Кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций;

- отрабатывать алгоритм работы с информацией, предлагаемой в условиях заданий и в специально подобранных текстах (задания С21-24 Спецификации). Работа над ошибками: игнорирование части сведений, неумение корректно связать новую информацию с уже известной из курса обществознания, выделять главное, соотносить имеющиеся данные с поставленным требованием, создавать содержательные группы по заданным критериям.

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий. Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий). Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

По итогам ЕГЭ по обществознанию, с целью совершенствования преподавания данного учебного предмета в школе, педагогам рекомендуется:

- активно использовать в работе материалы, размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ», в частности, открытый банк заданий ЕГЭ,

- учитывать и использовать в работе «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию», «Методические рекомендации для ОО с обучающимися с рисками учебной неуспешности»; (размещены на сайте ФИПИ).

В рамках работы каждого учителя и выбора тем работы МО в ОО:

- систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений в целом или определенных умений на основе выполнения совокупности заданий, соответствующих определенному способу деятельности. Например, сравнение социальных объектов путем заполнения таблиц, конкретизации теоретических положений с помощью примеров, анализа и интерпретации текста как источника информации и т.д.;

- обсуждение содержания и формы заданий ЕГЭ, используя печатные издания ФГБНУ «ФИПИ» и тематические сайты, систему оценивания заданий части 2.

При организации курсов повышения квалификации учителей обществознания, осуществляющих подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ, решать варианты КИМ ЕГЭ, обратить внимание обучающихся на оформление письменной работы, на структуру заданий и количество необходимых элементов ответа, критерии оценивания каждого задания.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: 1)

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

2) сайт ГАОУ ДПО ИРОСТ: <https://doirost.ru/course/view.php?id=354>.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по обществознанию в 2020 году и система	20.10.2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя обществознания	Рассмотрены типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию и методика выполнения проблемных заданий

	подготовки к ГИА-2021»		
2.	Вебинар «Технология подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию»	18.11.2020 г. 09.12.2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя обществознания	Рассмотрена методика выполнения наиболее проблемных заданий из содержательных разделов ГИА по обществознанию
3.	Серия вебинаров «Методика выполнения заданий с развернутым ответом по обществознанию»	18.01.2020 г., 25.02.2021 г., 15.03.2021 г., 25.03.2021 г., 19.04.2021 г., вебинары проведены в рамках виртуальной школы педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя обществознания г. Кургана	Общая численность участников – 359 чел. Рассмотрена методика выполнения наиболее проблемных заданий из содержательных разделов ГИА по обществознанию; трансляция лучших педагогических практик учителей области, подготовивших высокобалльников
4.	Адресные консультации для учителей обществознания, испытывающих трудности в подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя обществознания	В 2020-2021 учебном году проведено 17 консультаций по вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию
5.	Курсы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста» (учебный предмет «Обществознание»), 72 ч.	20.01-18.02.2021, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя обществознания	Количество слушателей – 24 чел. Рассмотрены вопросы обновления деятельности учителя обществознания в условиях введения и реализации ФГОС ООО; проведен практикум по выполнению заданий с развернутым ответом (часть 2)

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (учебный предмет «Обществознание»), 72 ч.	1. Учителя ОО и СПО с аномально низкими результатами по обществознанию. 2. Учителя, не проходившие курсы повышения квалификации в	(001044) МБОУ «СОШ № 44»
			(001075) МБОУ «СОШ № 75»
			(029010) МКОУ Куртамышского района «Куртамышская СОШ №1»
			(001053) МБОУ «СОШ № 53»
			(035001) МОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа»

		течение 3-х лет. 3. Учителя, не принимавшие участие в вебинарах ИРОСТ по данной проблеме (не менее пяти вебинаров в течение учебного года; подтверждается наличием сертификата участника вебинара)	(001009) МБОУ г. Кургана «СОШ № 9»
			(020210) ГБОУ «Губернаторская Шадринская кадетская школа-интернат»
			(038001) МКОУ «ЦСОШ им. Н.Д. Томина»
			(033001) МКОУ Мокроусовская СОШ №1 имени генерал-майора Г.Ф.Тарасова
			(020203) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8»
			(001036) МБОУ «СОШ № 36»
			(024001) МКОУ «ДСОШ № 2»
			(001043) МБОУ г. Кургана «СОШ № 43»
			(001050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Адресные консультации учителей обществознания, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Август-сентябрь 2021 г.	Вебинары «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по обществознанию в 2021 году и система подготовки к ГИА-2022», ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	Октябрь-ноябрь 2021 г.	Вебинары «Актуальные вопросы подготовки учащихся к ГИА по обществознанию», ГАОУ ДПО ИРОСТ Диссеминация эффективного педагогического опыта по подготовке обучающихся с высокими результатами по обществознанию (с привлечением педагогов-практиков ОО), ГАОУ ДПО ИРОСТ
4.	Февраль-апрель 2022 г.	Вебинары-практикумы в рамках виртуальной школы педагога: подготовка обучающихся к ЕГЭ по обществознанию в 2021-2022 учебном году, ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Размещение в Сообществе учителей обществознания результатов ГИА по обществознанию в 2020-2021 учебном году.

2. Изучение материалов и выполнение заданий КИМ в форме ЕГЭ по обществознанию (в рамках реализации дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста» (учебный предмет «Обществознание»)).

Для учащихся:

Участие во всероссийских проверочных работах по обществознанию.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Февраль-апрель 2022 г.	Проведение в рамках курсов повышения квалификации мастер-классов с учителями обществознания, подготовивших обучающихся с высокими баллами на ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по обществознанию, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020-21 гг. в Сообществе учителей обществознания, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Сообщество учителей обществознания)

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
246	6,21	223	6,33	236	6,08

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	216	87,8	182	81,61	211	89,41
Мужской	30	12,2	41	18,39	25	10,59

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	236
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	214
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
– выпускников прошлых лет	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	214
Из них:	
– выпускники СОШ	139
– выпускники лицеев и гимназий	67
– выпускники интернатов	3
– выпускники центра образования	1
– выпускники кадетских школ-интернатов	3
– выпускники специальных (коррекционных) школ	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	157	66,53
2.	город Шадринск	21	8,9
3.	Белозерский район	3	1,27
4.	Далматовский район	7	2,97
5.	Звериноголовский район	3	1,27

6.	Каргапольский район	3	1,27
7.	Катайский район	2	0,85
8.	Кетовский район	12	5,08
9.	Куртамышский район	5	2,12
10.	Лебяжьеvский район	4	1,69
11.	Макушинский район	1	0,42
12.	Мишкинский район	1	0,42
13.	Мокроусовский район	1	0,42
14.	Петуховский район	1	0,42
15.	Половинский район	1	0,42
16.	Целинный район	3	1,27
17.	Шадринский район	1	0,42
18.	Шатровский район	4	1,69
19.	Шумихинский район	2	0,85
20.	Щучанский район	3	1,27
21.	Юргамышский район	1	0,42

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Литература. 11 кл. В 2-х ч. / под ред. В.И. Коровина. Просвещение, 2020	15,1
2.	Беленький Г.И., Лысый Ю.И. Литература. Базовый уровень. Мнемозина, 2013	6,7
3.	Агеносов В.В., Архангельский А.Н. Литература (10-11). Углубленный уровень. Дрофа, 2015	9,0
4.	Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) (в 2 частях). Дрофа, 2015	17,5
5.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (базовый уровень). 11 класс. Просвещение, 2015, 2018	17,3
6.	Лебедев Ю.В. Литература 11 класс. Просвещение, 2017	8,6
7.	Зинин С.А. Литература, 11 класс. Русское слово, 2010	12,3
8.	Смирнова Л.А. Литература, 11 класс. Просвещение, 2016 (базовый уровень)	6,6
9.	Ионин Г.И. Литература. Мнемозина, 2010	0,9
10.	Журавлев В.П. Литература 11 класс. Просвещение, 2018	3,6
11.	Демидова Н.А., Колокольцев Е.Н., Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (базовый уровень) В 2-х ч. Дрофа, 2010	0,5
12.	Чалмаев В.А., Павловский А.И. Литература 10 кл. Просвещение, 2012	0,8
13.	Меркин Г.С., Чалмаев В.А. Литература. 11 кл. Русское слово, 2015	1,2

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

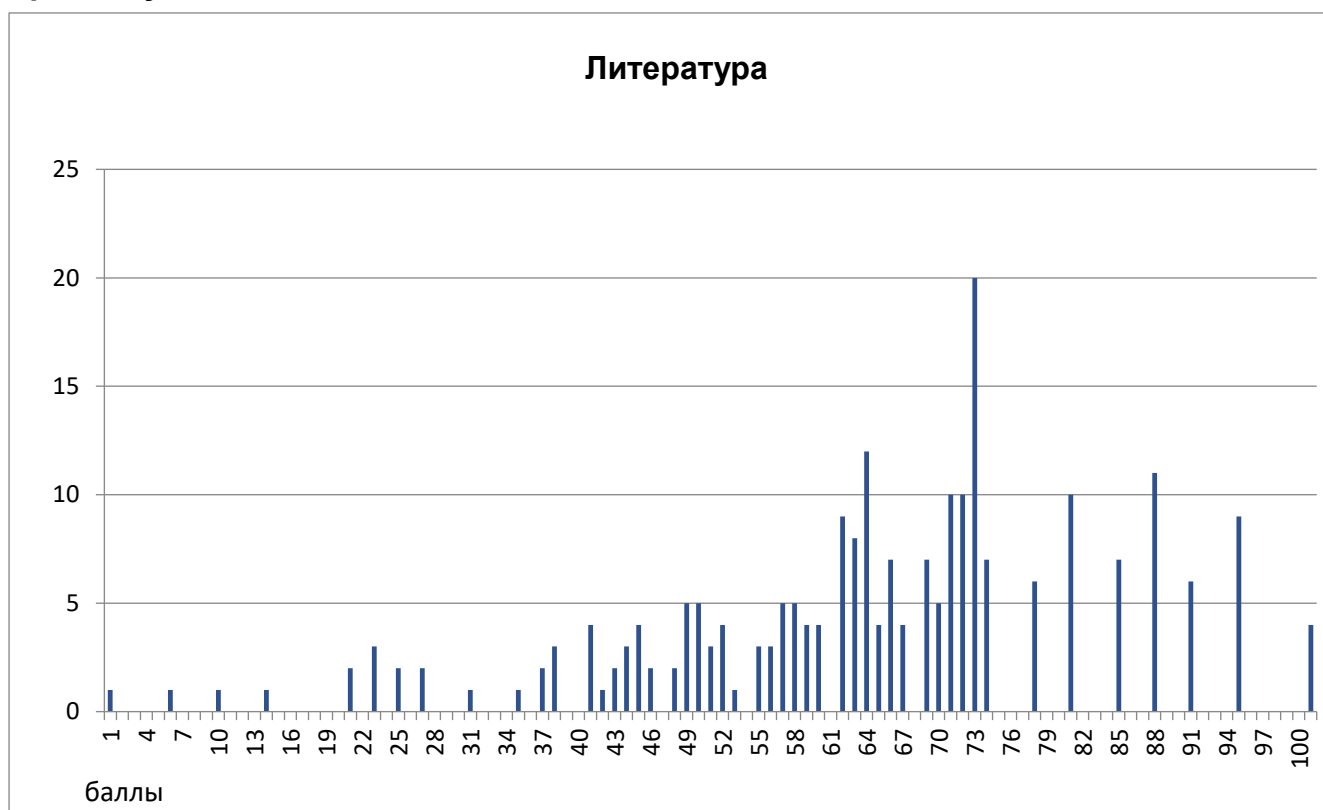
Общее количество участников ЕГЭ по литературе – 236 человек, из них: 214 – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, 12 – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО, 10 – выпускники прошлых лет, 3 участника ЕГЭ с ОВЗ.

В 2021 г. из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, ЕГЭ по литературе сдавали 139 выпускников СОШ, 67 выпускников лицеев и гимназий, 3 выпускника интернатов, 5 выпускников иных типов ОО.

В сравнении с 2020 годом в 2021 году количество участников ЕГЭ по литературе увеличилось на 13 человек. Вероятно, это связано с особыми условиями проведения ЕГЭ в 2021 году, так как процент от общего числа участников оказался несколько выше, чем в 2020 году. Снизилось число участников мужского пола: с 41-го в 2020 году до 25-ти в 2021. Как и в прошлые годы, основная часть участников, выбравших ЕГЭ по литературе, обучающиеся школ г. Кургана, г. Шадринска и Кетовского района (80,5 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Курганская область		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,28	6,73	5,93
Средний тестовый балл	60,31	57,4	63,8
Получили от 81 до 99 баллов, %	12,6	6,28	33
Получили 100 баллов, чел.	3	2	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,67	16,67	20	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,57	33,33	30	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,34	33,33	30	66,67
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,02	16,67	10	0
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,76	31,65	48,92	12,95	1
Лицеи и гимназии	2,99	19,4	61,19	13,43	2
Интернаты	0	33,33	33,33	33,33	0
Центр образования	0	0	100	0	0
Кадетская школа- интернат	0	33,33	33,33	33,33	0
Специальная (коррекционная) школа	0	0	0	100	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	7,14	26,43	51,43	13,57	2
2.	город Шадринск	0	35	40	25	0
3.	Белозерский район	0	50	50	0	0
4.	Далматовский район	0	42,86	57,14	0	0
5.	Звериноголовский район	0	50	50	0	0
6.	Каргапольский район	0	33,33	33,33	33,33	0
7.	Катайский район	0	0	100	0	0
8.	Кетовский район	0	36,36	45,45	9,09	1
9.	Куртамышский район	0	0	80	20	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	Лебяжье-Вский район	0	0	75	25	0
11.	Макушинский район	0	0	100	0	0
12.	Мишкинский район	0	100	0	0	0
13.	Петуховский район	0	0	100	0	0
14.	Половинский район	0	100	0	0	0
15.	Целинный район	0	33,33	33,33	33,33	0
16.	Шадринский район	0	100	0	0	0
17.	Шатровский район	0	25	75	0	0
18.	Шумихинский район	0	0	100	0	0
19.	Щучанский район	0	0	100	0	0
20.	Юргамышский район	0	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(001049) МБОУ «СОШ № 49»	40	40	0
2.	(001031) МБОУ «Гимназия № 31»	25	50	6,25
3.	(001056) МБОУ «СОШ № 56»	20	80	0
4.	(020202) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	16,67	66,67	0
5.	(001027) МБОУ «Гимназия № 27»	14,29	71,43	0
6.	(001032) МБОУ «Гимназия № 32»	14,29	71,43	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(001005) МБОУ «СОШ № 5»	20	60	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году результаты ЕГЭ по литературе позволяют говорить о положительных тенденциях в динамике увеличения количества участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов и 100 баллов, а также о снижении количества участников ЕГЭ, не сумевших преодолеть минимальный порог.

Результаты ЕГЭ по литературе 2021 года по сравнению с результатами 2020 года увеличились по следующим показателям:

- средний тестовый балл с 57,4 до 63,8;

- количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, с 31(16 %) до 34 человек (19 %) в 2021 году;
- количество участников, получивших 100 баллов, с 2 до 4 человек;
- снизилось количество участников, не достигших минимального балла с 15 человек (6,73 %) до 14 (6,5 %). Доля участников, не преодолевших минимальный порог, – 4,67 %, что ниже показателя 2020 года – 5,35 %;
- наблюдается рост количества обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов, с 14 (6,9 % в 2020 г.) до 33 (13,9 %).

В таблице 2-11 указаны ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты по литературе. Сравнение результатов по ОО проводилось при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5. Выбирались ОО, в которых доля участников ЕГЭ по литературе, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области), а доля участников ЕГЭ по литературе, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области). При необходимости сравнивались и доли участников ЕГЭ по литературе, получивших от 61 до 80 баллов.

При выделении перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, сравнение результатов по ОО проводилось при условии количества участников экзамена по предмету не менее 5. Выбирались ОО, в которых: доля участников ЕГЭ по литературе, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области), а доля участников ЕГЭ по литературе, получивших от 81 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Курганской области). При необходимости сравнивались доли участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе представлен в таблице 2-12.

Таким образом, в целом результаты ЕГЭ по литературе в 2021 году говорят о том, что подавляющее большинство обладают минимально допустимым уровнем подготовки и выше.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя.

Экзаменационная работа по литературе состоит из 2 частей.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: семь заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания одного слова, или словосочетания, или двух слов, или последовательности цифр, и два задания с развёрнутым ответом в объеме 5-10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: пять заданий с кратким ответом (10-14) и два задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15, 16).

Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания (9,16) предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Задание части 2 предполагает выбор одного из четырех предложенных проблемных вопросов и письменный развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения (в объеме не менее 200 слов).

Верно выполнив задания с кратким ответом, направленные на анализ текста, выпускник мог получить 31 % от максимального балла. Задания этого типа признаются заданиями базового уровня сложности. За успешное выполнение заданий с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) экзаменуемый мог получить 69 % от максимального балла. Задания этого типа являются заданиями повышенного (8, 9, 15, 16) и высокого (17) уровней сложности.

Максимальный балл за экзаменационную работу в целом составляет 58 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	89,83	35,71	83,33	96,63	100
B2	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	96,61	64,28	95,45	100	100
B3	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	91,94	57,14	81,81	99,15	100
B4	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	44,33	0,00	33,33	45,37	83,78
B5	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	86,86	50,00	77,27	93,27	97,29
B6	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	89,40	50,00	78,78	97,47	97,27
B7	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	88,55	35,71	83,33	94,95	97,29
B10	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	86,01	42,85	72,72	94,11	100
B11	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	89,83	42,85	81,81	196,63	100
B12	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	74,15	21,42	59,09	83,19	91,89
B13	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	67,78	14,28	59,09	71,42	191,89
B14	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	84,32	50,00	77,27	87,39	100
C1	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	82,83	50	68,93	98,49	98,64
C2	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	76,48	39,28	63,63	81,51	97,29
C3	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	71,82	35,71	57,57	78,15	190,54

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
C4	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	76,05	3,5	53,03	89,91	100
C5	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	65,88	0	32,57	81,51	100
C6	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	57,20	1,7	32,19	67,22	90,54
C7	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	59,11	0	39,39	69,32	83,78
C8	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	79,44	17,85	64,39	89,07	98,64
C9	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	73,30	17,85	54,54	83,19	95,94
C10	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	71,39	17,85	57,57	78,15	94,59
C11	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	71,18	0	40,15	87,81	100
C12	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	59,11	0	19,69	75,63	98,64
C13	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	55,93	0	24,24	69,11	91,21
C14	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	56,77	0	31,81	65,54	94,59
C15	1.1-1.6, 2.1-2.10, 3.1, 3.2	В	65,96	2,3	45,95	75,91	93,69
C16	1.1-1.6, 2.1-2.10, 3.1, 3.2	В	66,38	2,3	42,42	78,15	95,49
C17	1.1-1.6, 2.1-2.10, 3.1, 3.2	В	62,71	0	47,72	71,00	86,48
C18	1.1-1.6, 2.1-2.10, 3.1, 3.2	В	69,63	2,3	50,50	79,83	96,39
C19	1.1-1.6, 2.1-2.10, 3.1, 3.2	В	59,74	0	43,43	66,66	89,18

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из представленных статистических данных можно сделать вывод, что лучшие результаты экзаменуемые показали в заданиях, связанных с анализом эпического произведения.

При выполнении задания 4, проверяющего фактологическое знание текста, умение устанавливать соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения, 100 % правильных ответов не дали экзаменуемые даже в группе 81-100 баллов (83,78), средний балл выполнения составил 45 %. Одной из главных проблем ЕГЭ по литературе по-прежнему остается знание выпускниками содержания художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания. Затруднение вызывают вопросы литературоведческого характера. При выполнении заданий В5 и В6 процент выпускников, не преодолевших порог, составил 50 %. Испытывают сложности при анализе лирического произведения. Затруднение вызвало задание В12 -67,79 % – средний процент выполнения, 50 % не преодолели порог.

При решении заданий повышенного уровня (создание письменных развернутых ответов ограниченного объема содержания) экзаменуемые наиболее успешно справились с заданиями 8 и 15, связанными с пониманием проблематики

анализируемого произведения (фрагмента), определением форм и средств выражения авторской позиции. По сравнению с 2020 годом несколько снизился процент выполнения задания 8 по первому критерию «Соответствие ответа заданию» – с 84 до 82 %, но повысился процент выполнения задания 8 по второму критерию «Привлечение текста для аргументации» – с 68 % до 76%. Снизилось количество работ, в которых анализ текста подменяется пересказом или общими рассуждениями.

При выполнении 15 задания часть выпускников, анализируя стихотворение Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...», не смогла дать прямого ответа на вопрос. Выпускники, достигшие удовлетворительного уровня, продемонстрировали 54 % выполнения, хороший уровень составил 83 %, высокий процент выполнения задания 15 в группе от 80 до 100 баллов составил 97 % выполнения. По сравнению с 2020 годом повысились результаты по критерию «Логичность и соблюдении речевых норм» в задании 8 – с 50 % до 71 %, в задании 15 – с 50 % до 71 %.

Наибольшие затруднения у обучающихся на протяжении ряда лет вызывают задания, связанные с включением анализируемого произведения в литературный контекст. В 2021 году несколько улучшились результаты выполнения задания 9, связанного с включением в литературный контекст эпического/драматического произведения – 76,05 %; 65,88 %; 57,20 %; 59,11 % по 4-м критериям оценивания задания (56,94 %, 38,8 %, 40 %, 47 % в 2020 г.). Выпускники по-прежнему испытывают затруднения с подбором произведений для сопоставления, не всегда убедительно сопоставляют художественные тексты.

В 2021 году повысился процент выполнения задания 16, связанного с включением анализируемого лирического произведения в литературный контекст. Процент выполнения составил 71,18; 59,11; 55,93; 56,77 по 4-м критериям оценивания (54,17; 40,28; 40,28; 31,94 в 2020 году). Хорошо справились с заданием 16 в группах от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 тестовых баллов. При выполнении данного задания все выпускники преодолели порог. Необходимо отметить, что в 2021 году меньше работ, в которых допускается искажение авторской позиции.

Наиболее частотными ошибками при выполнении заданий 9 и 16 являются фактические ошибки: искажение авторов и названий произведений, имен героев.

Задание 17 является заданием высокого уровня. Из представленных статистических данных следует, что результаты выполнения задания 17.1-17.4 в 2021 году повысились по сравнению с результатами 2020 года (65,9, 66,38, 62,71, 69,63, 59,74 по пяти критериям 2021 году – 49,12, 47,37, 68,42, 56,14, 40,35 в 2020 году).

По-прежнему лучшие результаты выполнения задания 17.1-17.4 демонстрируют участники ЕГЭ в группе от 81 до 100 тестовых баллов.

Результаты выполнения заданий 8 и 15 (Вариант 313)

1. Соответствие ответа заданию 8

Участники ЕГЭ продемонстрировали умение анализировать эпизод произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения. Отвечая на вопрос «Как жалкому и всего боящемуся Беликову удалось запугать коллег, «воспитанных на Тургеневе и Щедрина»?», экзаменуемые, как правило, выявляют приемы, которые позволяют увидеть ограниченность (футлярность) Беликова, которая пугает окружающих. Однако в ряде работ ответ не был соотнесен с поставленной задачей, так как участники ЕГЭ не смогли выявить приемы и средства выражения авторской позиции в рассказе «Человек в футляре», а ограничились пересказом текста.

Задание 15. Экзаменуемые правильно интерпретируют лирическое произведение, понимают авторскую позицию, определяют средства создания образа поэтического мира в стихотворении Б. Окуджавы «Рифмы, милые мои» («Вам-то хорошо со мною?», что раскрывает особенное отношение к поэзии»; «Высказывает мысли по поводу поэзии и ее роли в жизни»). Лишь в нескольких работах выявлено авторское понимание поиска собственного места в литературном процессе.

2. Привлечение текста произведения для аргументации

Для аргументации текст привлекается, как правило, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, допускаются фактические ошибки в употреблении литературоведческих понятий и терминов: «Автор в стихотворении говорит о своем творчестве, о своей жизни».

3. Логичность и соблюдение речевых норм

В работах встречается большое количество речевых ошибок: нарушение лексической сочетаемости, неоправданное повторение слова, неточное словоупотребление: «Беликов лез с этим в жизнь простого народа». «Дома Беликов продолжает всячески закрываться от мира».

Результаты выполнения заданий 9 и 16 (Вариант 313)

Ответы на вопросы заданий 9 и 16 требуют привлечения литературного контекста. Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения (допустимо обращение к другому произведению автора исходного текста).

Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом

1. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом

При выполнении задания 9 («В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображен мир обывателя и в чем эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»? задания 16. («В каких произведениях отечественной поэзии звучит тема творчества и в чем их можно сопоставить со стихотворением Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои...»?) многие участники ЕГЭ давали обоснование выбранных ими произведений, но не сопоставляли их с предложенным текстом. В некоторых работах после обоснования ученики формально сопоставляли все три произведения в конце ответа в одном предложении, которое представляло переписанную формулировку задания. Например: «Во всех трех произведениях мы видим жизнь обывателей, и каждый автор изображает героев по-своему»).

2. Привлечение текста произведения для аргументации

В ряде работ при сопоставлении искажалась авторская позиция и были допущены фактические ошибки, связанные с непониманием значения слова «обыватели» (задание 9). В некоторых работах были допущены фактические ошибки и неверные обоснования, связанные со слабым знанием контекстных произведений: фактические ошибки были связаны с неразличением понятий «лирический герой», «лирический субъект», «автор» (задание 16).

3. Логичность и соблюдение речевых норм

В работах встречается большое количество речевых ошибок: нарушение лексической сочетаемости, неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом, неточное словоупотребление: «Пушкин расширяет рамки и охватывает всех людей»; «Персонажей Чехова и Салтыкова-Щедрина объединяет то, что они при их жизни считают себя умнее остальных»).

Анализируя выполнение заданий 9 и 16, эксперты отмечают, что, как правило, экзаменуемые указывают названия двух произведений и их авторов, но не всегда убедительно сопоставляют с предложенным текстом, особенно это касается сопоставления второго произведения. Анализ заданий повышенного уровня сложности (задания 8, 9, 15, 16) показал, что в целом усвоение элементов содержания всех заданий, требующих знания содержания изученных литературных произведений, умения воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения и др., можно считать достаточным.

Результаты выполнения задания 17

Среди пяти позиций, по которым оценивается выполнение задания части 2, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому (содержательному) аспекту оценивания ответа ставит «0» баллов, задание части 3 считается невыполненным. Учитывается объем написанного сочинения (не менее 200 слов). Если в сочинении менее 150 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие

Экзаменуемые раскрывают тему сочинения поверхностно, односторонне, не все тезисы убедительно обосновывают.

Чаще выбирают задания по анализу и интерпретации произведений русских писателей 19 века (17.1, 17.2). Большинство участников выбрало тему «Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Вам особенно запомнился и почему? (С опорой на анализ произведения)». Тему 17.2 «Картины народной жизни в поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» выбирали часто, но многие работы представляли собой перечисление деревень, в которых жили семь мужиков и общие фразы о том, как они искали счастливого. Чаще всего останавливались на истории жизни Матрены Тимофеевны.

2. Привлечение текста произведения для аргументации

Часто текст привлекается как пересказ изображенного. Некоторые сочинения написаны без опоры на текст, что связано с плохим знанием текста или неумением включать в рассуждения текст художественного произведения, что приводило к пересказу сюжетной линии всего произведения, не связанной напрямую с ответом на поставленный вопрос.

Недостаточное знание текста приводит к фактическим ошибкам: незнание исторических и биографических фактов; слишком упрощенное или неверное толкование идейно-художественного содержания (№2120004868074 «Княжна Мери красивая, статная, замужняя женщина. Когда Печорин приезжает в ее поместье, то сразу влюбляет героиню в себя. Девушка верит, что герой искренне ее любит и думает, как сказать мужу. Но на самом деле Печорин влюблен в Веру - служанку княжны Мери. Чтобы приходить к ним в дом и видеть Веру, Печорин специально ухаживает за княжной Мери»

3. Опора на теоретико-литературные понятия

В целом, наблюдается удовлетворительный уровень владения литературоведческими знаниями. Эксперты отмечают, что уровень владения теоретико-литературными понятиями при анализе эпоса и драмы стал выше. Литературоведческие понятия используются вполне обоснованно.

Работы, в которых термины упоминались, но не использовались при анализе текста, встречались редко. Наиболее частотными являются литературоведческие понятия, связанные с жанром произведения, темой, характеристикой героя (образ, характер), сюжетом, композицией.

4. Композиционная цельность и логичность

В работах наблюдается композиционный замысел, используется структура сочинения-рассуждения. Композиционно сочинения, как правило, выстроены, ученики четко выделяют в своих работах три части, логические нарушения в работах немногочисленны.

Однако в ряде работ отсутствие тезиса ведет к нарушению последовательности внутри смысловых частей высказывания, к отступлениям от темы, к необоснованным повторениям.

5. Соблюдение речевых норм

В ходе проверки заданий 17.1, 17.2, 17.3, 17.4 эксперты установили главные причины речевых ошибок: непонимание значения слова, употребление слова в несвойственном ему значении.

Большое количество речевых ошибок связано с нарушением лексической сочетаемости слов, с неверным и неудачным употреблением слов: «Григорий Мелехов – буйный казак, в котором играет роль турецкая кровь». «Сам жанр, выбранный Шолоховым, говорит о том, что у персонажей есть свои прототипы».

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Можно считать достаточными следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные участниками ЕГЭ: понимание черт основных литературных направлений и течений; знание базовых литературно-теоретических понятий (эпитет, олицетворение, диалог, сатира, ремарка, аллитерация, ассонанс и т.п.); принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру.

Нельзя считать достаточными следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные участниками ЕГЭ: анализ текста, выявляющий авторскую позицию и формы ее выражения; понимание основных закономерностей историко-литературного процесса; умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- литературные направления и течения: классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм, модернизм (символизм, акмеизм, футуризм), постмодернизм;
- литературные роды: эпос, лирика, драма, лироэпос;
- жанры литературы: роман, роман-эпопея, повесть, рассказ, очерк, притча; поэма, баллада; лирическое стихотворение, песня;
- авторская позиция, тема, идея, проблематика, сюжет, композиция, эпиграф;
- антитеза; стадии развития действия: экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог;
- лирическое отступление, конфликт;
- персонаж, характер; лирический герой, система образов;
- пейзаж;
- говорящая фамилия, речевая характеристика героя: диалог, монолог; внутренняя речь;
- язык художественного произведения: риторический вопрос, восклицание, афоризм; инверсия; повтор; анафора;
- изобразительно-выразительные средства в художественном произведении: сравнение, эпитет, метафора (включая олицетворение), метонимия, гипербола, аллегория, оксюморон.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

для всех школьников региона в целом:

- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов);
- определять особенности композиции, художественных времени и пространства;
- использовать в качестве элемента анализа изобразительно-выразительные средства языка; художественную деталь;

- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры;
- раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- системы стихосложения. Стихотворные размеры: хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест. Ритм. Рифма. Строфа. Дольник. Акцентный стих. Белый стих. Верлибр;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;
- создавать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка;

для группы участников, не преодолевших минимального порога (меньше 10 % выполнения):

- содержание изученных литературных произведений;
- основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX-XX вв., этапы их творческой эволюции;
- историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;
- основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений;
- основные теоретико-литературные понятия;
- воспроизводить содержание литературного произведения;
- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции; художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь);
- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;

для группы участников, набравших от 41 до 60 баллов (меньше 40 % выполнения):

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (17.1-17.4);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1-17.4);

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1-17.4);

- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1-17.4);

- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16);

для группы участников, набравших от 61 до 80 баллов (меньше 60 % выполнения):

- содержание изученных литературных произведений;

- анализ и интерпретация литературного произведения, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь);

- анализ эпизода (сцены) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;

- соотнесение художественной литературы с фактами общественной жизни и культуры; роль литературы в духовном и культурном развитии общества;

- соотнесение изученного произведения с литературным направлением эпохи; черты литературных направлений и течений при анализе произведения;

- сопоставление литературных произведений, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;

- выявление авторской позиции, характерные особенности стиля писателя;

- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;

для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов (меньше 80 % выполнения):

- содержание изученных литературных произведений;

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;

- письменные интерпретации художественного произведения;

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста;

- выявление авторской позиции, характерные особенности стиля писателя;

- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;

- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений;

- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

В 2021 году задания базового уровня сложности выполнили несколько хуже, чем в 2020 году (снижение произошло в группе от 81-100. Только 50 % справились на макс. балл). В 2020 году было 100 % выполнение заданий базового уровня в данной группе.

Как и в прошлом году, выделяется задание 4 (установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 45,33 (в сравнении с 2020 г. – 47,22) он понизился на 1,8 %. Задание 3, апеллирующее к различным содержательным элементам текста в 2021 г. выполнено на 91,9 %, что на 2,5 % ниже, чем в 2020 г. (94,4 %). В задании 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка), уровень выполнения снизился на 9,9 % (в 2020 году 77,78 % до 67,79 % в 2021 г.). Приведенные данные свидетельствуют о поверхностном знании текстов художественных произведений.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям стали выше. В целом данные выполнения заданий повышенного уровня сложности свидетельствуют о позитивной динамике в сравнении с прошлым годом: так, процент выполнения заданий 8 и 9 составил в среднем 70,7 (2020 г. – 56,65), а процент выполнения заданий 15 и 16 – 67,7 (2020 г. – 54,9). Основной проблемой, возникающей при выполнении заданий данного типа, является замена сопоставления обоснованием, а также поверхностное сопоставление второго произведения. По-прежнему трудности вызывает необходимость грамотного речевого оформления работ, но и этот показатель в этом году выше: средний процент по соответствующему критерию оценивания выполнения заданий 8 и 15 составил 71 % (в 2020 г. – 50 %), а больших по объему заданий 9 и 16 – 57 % (в 2020 г. – 39 %).

Задания 2 высокого уровня сложности (сочинение) претерпел изменения в сторону увеличения: средний процент выполнения заданий данного типа. Критерий К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» в 2020 г. – 55,56, в 2021 г. – 65,96; выполнения заданий 17.1–17.4 (66,38 %) приходится на критерий К2 «Привлечение текста для аргументации» (54,63 % в 2020 году). Невысокие баллы по данному критерию говорят о поверхностном знании текстов художественных произведений. Данные по критерию К1 указывают на невнимательное отношение экзаменуемых к формулировкам конкретных тем, что приводит к общим рассуждениям вместо анализа произведения. Показатели по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» свидетельствуют о невысоком уровне речевой грамотности при создании самостоятельной большой творческой работы, но тем не менее и по этому критерию наблюдается динамика роста: Так, в 2021 г. средний процент выполнения по этому критерию составил 59,74 (в 2020 г. – 47,22).

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет

Изменения содержания КИМ в 2021 году не происходило. Обновлено одно из заданий с кратким ответом (7 задание): в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта). Процент выполнения составил – 88,55. В группе от 81-100 выполнение составило 100 %.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Курганской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году

Учащиеся региона демонстрируют положительную динамику изменения результатов выполнения заданий, вызвавших трудности у учащихся в 2020 году: По результатам прошлого года основной акцент в подготовке к ЕГЭ по литературе был сделан на выполнение заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня:

- написание развернутых ответов ограниченного объема в рамках заданного текста, – задания 8 и 15;

- 9, 16 – находить литературные аналогии и устанавливать межтекстовые связи, сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте, обосновывать свои тезисы обращением к тексту выбранного произведения, анализировать содержание текста, обобщать наблюдения над художественным текстом, не подменять анализ текста его пересказом или общими рассуждениями о содержании; хорошо знать произведение, выбранное для сопоставления, по памяти свободно ориентироваться в его содержании и проблематике, осмысливать авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;

- логично и последовательно излагать мысли;

- 17.1-4 формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и сильную; формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой; подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Курганской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям литературы:

- систематически включать в практику письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли, твердого знания историко-литературных фактов и теоретико-литературных сведений;

- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

- организовать специальную подготовку учащихся к экзамену в формате ЕГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

- наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ.

Руководителям ОО:

- Своевременно знакомить учителей литературы с планом-графиком курсовой подготовки. Составить график прохождения курсовой подготовки учителей, работающих в 9-11 классах, по проблемам, связанным с подготовкой к ЕГЭ.

- Обеспечить тщательный поэлементный анализ результатов ЕГЭ-2021 по литературе, оценить состояние преподавания в своей школе, проработать аналитические отчеты о результатах экзамена по предмету и разработать соответствующие меры по обеспечению эффективной подготовки к экзамену и устранению недостатков.

- Руководителям общеобразовательных организаций, школьным методическим объединениям, завучам совместно с учителями создать программу работы школьного

коллектива словесников по качественному изменению уровня преподавания литературы.

Все учителя-словесники обязаны знать структуру ЕГЭ, критерии оценивания заданий, «Кодификатор элементов содержания», уметь работать с «Демоверсией» и «Спецификацией» по предмету, чтобы обеспечить формирование у учащихся необходимых знаний, умений и навыков.

Образовательным организациям высшего образования: совершенствовать программы курсов для подготовки абитуриентов к ЕГЭ по литературе.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Задания с кратким ответом (1-7, 10-14) относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий. Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 14 % до 64 % по разным заданиям. Успешно с заданиями базового уровня справилась группа 2 экзаменуемых: результаты в диапазоне от 33 % до 95 % выполнения. Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы 3 находится в диапазоне от 45 % до 100 %. Результаты экзаменуемых из группы 4 составил от 83 % до 100 % по отдельным заданиям.

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности. Чтобы выполнить их, экзаменуемый должен уметь создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения (или его фрагмента). В первую очередь эти задания ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4) – 81-83 % третья группа, 97-95 % четвертая группа. Экзаменуемые из группы 1 в целом с заданиями 8 и 15 справляются, но задания 9, 16 и 17 вызывают сложности. В 2021 году результаты по критерию К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на сопоставительные задания 16 представители всех групп показали на допустимом уровне: (процент не преодолевших порог 0). У представителей групп 1 и 2 привлечение текста для аргументации сопоставления вызвало затруднения, как и само второе сопоставление. Уровень выполнения заданий по соответствующим параметрам (9K2, 9K3, 16K2, 16K3) в группе 1 составил 0 %, в группе 2 – 33 %. Аналогичные тенденции характерны для групп 3 и 4: низкие показатели связаны с критерием К3 «Привлечение текста при сопоставлении для аргументации» оценивания сопоставительных заданий 9 и 16 – от 67 % до 94 % соответственно. В группе 3 по критерию К3 уровень выполнения задания к эпическому произведению составил 83 %, к лирическому – 91 %; в группе 4 – 100 % и 83 %.

Задания высокого уровня сложности 17.1-17.4 требуют от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Хуже всего с ней справились представители группы 1. Их результаты по разным критериям уместились в интервал от 0 % до 2 %, 2 группа от 42 до 50 %, 3 группа от 66 до 75 %, 4 группа от 86 до 96 %.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Продолжать целенаправленную работу над расширением круга художественной литературы. При этом особое внимание следует уделить детальной работе с художественным текстом.

Совершенствовать речевые навыки обучающихся наряду с внимательным отношением к лексической работе на уроках русского языка и литературы.

Анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании.

Обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом.

Освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия.

Развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение.

Формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения.

Обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 17.1-17.4.

Формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

http://don.kurganobl.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=163&Itemid=226

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Методические рекомендации по подготовке учащихся к ГИА по литературе по программам основного общего и среднего общего образования	Август-сентябрь 2020 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, для учителей русского языка и литературы	Приоритеты работы РМО учителей по повышению качества преподавания учебных предметов

2.	Заседание регионального МО по русскому языку и литературе «Анализ результатов ЕГЭ по литературе (11 класс) и рекомендации ОО по совершенствованию преподавания учебного предмета»	Сентябрь 2020 г. ГАОУ ДПО ИРОСТ	Проанализированы результаты ЕГЭ, намечены пути подготовки к ЕГЭ по предмету
3.	Открытая лекция учителя, подготовившего ученика с результатом 100 баллов на ЕГЭ. Технология подготовки к ЕГЭ по литературе (учитель русского языка и литературы МКОУ «Альменевская СОШ» Сунцова Н.И.)	14.12.2020 г., Виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской области – 106 чел.
4.	Вебинар «Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по литературе в 2021 году (ЕГЭ)»	26.01.2021 г., Виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие учителя русского языка и литературы Курганской области – 62 чел.
5.	Адресные консультации для учителей литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Ассоциация учителей русского языка и литературы)	В 2020-2021 учебном году проведено 6 консультации по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе
6.	Курсы повышения квалификации «Развитие устной и письменной речи обучающихся в контексте подготовки к итоговой аттестации», 72 ч.	22.01.2021- 05.03.2021 ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя литературы	Количество слушателей – 16 чел. Проанализирована технология развития устной и письменной речи обучающихся в контексте подготовки к итоговой аттестации, рассмотрены составляющие технологии, условия ее реализации
7.	Как создавать развернутый ответ по литературе в 11 классе (Технология подготовки к ЕГЭ по литературе)	12.04.2021 г., Виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя литературы	Количество слушателей – 15 чел. Проанализирована технология создания развернутого ответа ЕГЭ по литературе
8.	Мастер-класс учителя русского языка и литературы Школы-интерната № 17 ОАО «РЖД» Кузнецовой В.И. по теме «Технология подготовки к ЕГЭ по литературе»	20.04.2021 г., Виртуальная школа педагога, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя русского языка и литературы	В мероприятии приняли участие 97 педагогов

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Развитие устной и письменной речи обучающихся в контексте подготовки к итоговой аттестации	Результаты ЕГЭ по литературе	(001005) МБОУ «СОШ № 5»
			(001009) МБОУ г. Кургана «СОШ № 9»
			(001011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»
			(001044) МБОУ «СОШ № 44»
			(001053) МБОУ «СОШ № 53»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
Вебинары		
1.	Ноябрь 2021 г.	Анализ результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2021 году и система подготовки к ГИА 2022 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Февраль 2022 г.	Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по литературе в 2022 году, ГАОУ ДПО ИРОСТ
Семинары		
3.	В течение года	Адресные консультации учителей литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Ассоциация учителей русского языка и литературы)
4.	В рамках курсовых мероприятий	Трансляция эффективного педагогического опыта учителей литературы, имеющих повышенные результаты ЕГЭ 2021 г.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Размещение в интернет-сообществе «Ассоциация учителей русского языка и литературы» результатов государственной итоговой аттестации по литературе в 2021 году.

2. Проведение вебинара по анализу наиболее типичных ошибок школьников по результатам ГИА 2021 года по литературе.

3. Адресные консультации для учителей литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА по предмету. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/> (Ассоциация учителей русского языка и литературы).

Для учащихся:

4. Участие в ВПР 5-8 классы.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь-апрель 2022 г.	В рамках курсов повышения квалификации мастер-классы и семинары с учителями литературы, подготовившими учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по литературе, подготовленных учителями ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020-2021 гг. в сетевом сообществе учителей русского языка и литературы, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Ассоциация учителей русского языка и литературы

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:
Департамент образования и науки Курганской области, главный специалист отдела оценки качества образования управления общего и профессионального образования Павлова Наталья Юрьевна;

Департамент образования и науки Курганской области, ведущий специалист отдела оценки качества образования управления общего и профессионального образования Халус Надежда Андреевна.

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Туркина Бажена Вячеславовна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Русская и зарубежная филология», кандидат филологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку
2.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	Гаврильчик Марина Викторовна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», заведующий кафедрой «Фундаментальная математика», кандидат физико-математических наук	Председатель региональной предметной комиссии по математике
2.1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	Кулешова Ольга Тихоновна, ГАОУ ДПО ИРОСТ, старший преподаватель кафедры естественно-математического образования	Старший эксперт региональной предметной комиссии по математике
3.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	Говорков Андрей Викторович, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Физика», кандидат педагогических наук	Председатель региональной предметной комиссии по физике
3.1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по физике	Говоркова Людмила Ивановна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Физика», кандидат педагогических наук	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по физике
4.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии	Рыкова Анна Ивановна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Физическая и прикладная химия», кандидат химических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по химии
4.1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по химии	Войткевич Наталья Николаевна, ГАОУ ДПО «Институт развития образования и социальных технологий», проректор по учебной работе, кандидат педагогических наук	Основной эксперт региональной предметной комиссии по химии
5.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	Тетюшева Светлана Геннадьевна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», старший преподаватель кафедры	-

		«Безопасность информационных и автоматизированных систем»	
6.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии	Козлов Олег Владимирович, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», заведующий кафедрой «Биология», доктор биологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по биологии
7.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Коновалов Сергей Сергеевич, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «История и документоведение», кандидат исторических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по истории
7.1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по истории	Неупокоев Игорь Валентинович, Курганский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцент, кандидат исторических наук	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по истории
8.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	Анчугова Лариса Елисеевна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», старший преподаватель кафедры «География, фундаментальная экология и природопользование»	Председатель региональной предметной комиссии по географии
8.1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по географии	Неумывакина Наталья Анатольевна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», старший преподаватель кафедры «География, фундаментальная экология и природопользование»	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по географии
9.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	Сапегина Елена Владимировна, ГАОУ ДПО ИРОСТ, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования и языковой подготовки	Председатель региональной предметной комиссии по иностранным языкам
10.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	Августовская Елена Борисовна, заместитель директора по воспитательной работе, учитель обществознания высшей квалификационной категории МАОУ города Кургана «Гимназия № 30»	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по обществознанию
11.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Воропаева Людмила Викторовна, учитель литературы муниципального бюджетного образовательного учреждения города Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 52»	Председатель региональной предметной комиссии по литературе